

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: **Ing. L. Š.**, zastoupená JUDr. Václavem Chumem, advokátem se sídlem Praha 2, Sokolská 60, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, Karlovy Vary, Závodní 353/88, za účasti osob zúčastněných na řízení: **1. T. F.**, **2. Fenotech – capital s. r. o.**, se sídlem Karlovy Vary, Poděbradská 1309/1, **3. Z. J.**, **4. KOUL capital s. r. o.**, se sídlem Karlovy Vary, Poděbradská 1309/1, **5. Ing. V. M.**, **6. Penzijní fond Komerční banky a. s.**, se sídlem Praha 3, Lucemburská 1170/7, **7. TRANSPOL spol. s r. o.**, se sídlem Karlovy Vary, Mariánskolázeňská 307/27, **8. P. W.**, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 12. 2005, čj. 2718/RR/05/Zb, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 11. 2007, čj. 30 Ca 16/2006 – 138,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Plzni se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala ve správním soudnictví přezkoumání a zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného.

Rozsudkem tohoto krajského soudu ze dne 30. 11. 2007, čj. 30 Ca 16/2006 – 138 byla žaloba zamítnuta. Toto rozhodnutí bylo žalobkyni doručováno prostřednictvím poštovní licence a to do vlastních rukou. Jak je zřejmé z dokladu o doručení, byla zásilka dne 14. 1. 2008 uložena v příslušné provozovně poštovních služeb, neboť adresátka nebyla v místě doručování zastižena, a stěžovatelka o tom byla vyrozuměna.

Podle § 64 s. ř. s. ve spojení s § 50c odst. 4 o. s. ř. nebyla-li uložena písemnost vyzvednuta do 10 dnů od uložení, považuje se tento den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. V daném případě tedy se má za to, že k doručení došlo dnem 24. 1. 2008 (čtvrtek). Na tom nic nemění, že stěžovatelka rozsudek fakticky převzala až 28. 1. 2008.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle

týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není – li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu.

Dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti byl tedy čtvrtek 24. 1. 2008. Poslední den k podání této stížnosti připadl na čtvrtek 7. 2. 2008. Kasační stížnost žalobkyně však byla předána k poštovní přepravě až dne 11. 2. 2008, tedy opožděně. Proto ji Nejvyšší správní soud podle § 120 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. května 2008

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu