

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce **V. Z.**, zastoupeného JUDr. Richardem Halškou, advokátem v Praze 5, Na Hřebenkách 76, proti žalovanému **Úřadu městské části Praha 7**, se sídlem Praha 7, nábřeží Kapitána Jaroše 1000, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 9. 2007, č. j. 10 Ca 286/2005 - 53,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalobce jako stěžovatel domáhal zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 9. 2007, č. j. 10 Ca 286/2005 - 53, kterým byla zamítnuta jeho žaloba na ochranu před nezákonným postupem správního orgánu. Ten stěžovatel spatřoval v omezování stání jeho vozidla taxislužby na placeném veřejném parkovišti před nádražím v Praze 7, ulici Partyzánská. Dne 29. 4. 2008 obdržel Nejvyšší správní soud podání právního zástupce stěžovatele, kterým kasační stížnost podanou v této věci bere výslovně v plném rozsahu zpět.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle ustanovení § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal návrh na zahájení řízení (kasační stížnost) v plném rozsahu zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil [§ 47 písm. a) s. ř. s., § 120 s. ř. s.].

Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. a § 120 s. ř. s. Dle ustanovení prvně zmiňovaného nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů

řízení. Stěžovatel v rámci zpětvzetí kasační stížnosti uvedl, že dopravní značka zakazující zastavení vozidel taxi (zakládající tvrzený nezákonný zásah) byla v mezidobí odstraněna, z jeho podání však nevyplývá, že by stěžovatel bral kasační stížnost zpět pro pozdější chování právě žalovaného nebo z důvodů svého uspokojení. Z těchto důvodů proto Nejvyšší správní soud postupoval dle věty první § 60 odst. 3 s. ř. s. a rozhodl tak, že právo na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. května 2008

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu