

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **S. M.**, proti neoznačenému žalovanému, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 12. 2002, čj. 5 Nc 3/2007 - 12, o návrhu žalobce na vyloučení soudců 2. senátu Nejvyššího správního soudu z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 2 As 26/2008,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Miluše Došková, Mgr. Radovan Havelec a JUDr. Vojtěch Šimíček **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 2 As 26/2008.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 7. 12. 2007, čj. 5 Nc 3/2007 - 12, rozhodl, že se žalobci neustanovuje zástupce z řad advokátů. Žalobce (stěžovatel) napadl usnesení krajského soudu kasační stížností. Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 25. 3. 2008, čj. 2 As 26/2008 - 26, vyrozuměl stěžovatele o tom, že věc je u Nejvyššího správního soudu vedena pod sp. zn. 2 As 26/2008, a že se jí v souladu s rozvrhem práce bude zabývat, projedná ji a rozhodne 2. senát Nejvyššího správního soudu ve složení: JUDr. Vojtěch Šimíček, JUDr. Miluše Došková a Mgr. Radovan Havelec. Současně stěžovatele poučil o možnosti vznést námitku podjatosti členů 2. senátu Nejvyššího správního soudu.

Podáním ze dne 28. 3. 2008 stěžovatel tuto námitku uplatnil a uvedl, že všichni soudci 2. senátu jsou vůči němu podjatí. Stěžovatel konkrétně neuvedl, v čem spatřuje podjatost zmíněných soudců a v jeho podání nebyli soudci druhého senátu ani jmenovitě označeni. Stěžovatel na samé hranici čitelnosti pouze uvedl, že „v uvedené věci jednají všichni vyloučení soudci NSS v čele s Baxou, s. ř. s., § 8/1. Ve stejné věci již vydali na 400 rozhodnutí, jenom se opakují.“

Soudci 2. senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Miluše Došková, Mgr. Radovan Havelec a JUDr. Vojtěch Šimíček se k uvedené námitce podjatosti vyjádřili dne 4. 4. 2008, přičemž sdělili, že nespatřují sebemenší důvod, pro který by mohli být v této věci ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. podjatí. Prohlásili, že nemají žádný poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, který by zakládal důvody k pochybnostem o jejich nepodjatosti.

Nejvyšší správní soud posoudil vznesenou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

Soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce je též skutečnost, že se podílel na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení (§ 8 odst. 1 s. ř. s.). Podle citovaného ustanovení není důvodem k vyloučení soudce jeho postup v řízení o projednávané věci nebo jeho rozhodování v jiných věcech, jak namítl stěžovatel.

V souladu s § 8 odst. 5 s. ř. s. musí být každá námitka podjatosti zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. Stěžovatel žádný takový konkrétní důvod ani skutečnost neuvedl. Nejvyšší správní soud pak ani sám ze soudního spisu nezjistil žádné skutečnosti svědčící důvodnosti námitky stěžovatele.

Nejvyšší správní soud neshledal zákonné důvody pro vyloučení soudců jeho druhého senátu, proto rozhodl, že JUDr. Miluše Došková, Mgr. Radovan Havelec a JUDr. Vojtěch Šimíček nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování předmětné věci.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. dubna 2008

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu