

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové, Ph.D., JUDr. Jakuba Camrdu Ph.D., JUDr. Marie Turkové a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci žalobce: **R. D.**, naposledy na adrese PoS Zastávka u Brna, Havířská 514, zastoupený opatrovníkem Sdružením občanů zabývajících se emigranty, se sídlem v Brně, Mostecká 5, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o udělení azylu, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 9. 2007, č. j. 64 Az 135/2006 - 39,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 14. 9. 2007 č. j. 64 Az 135/2006 - 39 zamítl Krajský soud v Ostravě (dále jen „krajský soud“) žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 12. 2006 č. j. OAM-1332/VL-20-01-2006. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žádost žalobce o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb. o azylu a o změně zák. č. 283/1991 Sb. o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Dne 7. 11. 2007 podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Krajský soud zjišťoval adresu pobytu stěžovatele v ČR. Policií ČR bylo krajskému soudu sděleno, že stěžovatel opustil dne 5. 11. 2007 pobytové středisko Zastávka u Brna a nynější jeho pobyt není znám. Krajský soud proto stěžovateli usnesením ze dne 6. 12. 2007 ustanovil opatrovníka – Sdružení občanů zabývajících se emigranty.

Dne 3. 4. 2008 byla kasační stížnost postoupena Nejvyššímu správnímu soudu. Ze spisu vyplývá, že výše uvedený rozsudek krajského soudu byl stěžovateli doručen v pondělí dne 22. 10. 2007. Rozsudek obsahoval správné poučení o tom, že je proti němu přípustná kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení s tím, že kasační stížnost se

podává prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě. Stěžovatel dne 7. 11. 2007 kasační stížnost předal k poštovní přepravě.

Dle § 106 odst. 2 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout. Kasační stížnost se podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována též tehdy, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu (§ 106 odst. 4 s. ř. s.).

Dle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Byl-li v dané věci rozsudek krajského soudu stěžovateli doručen v pondělí 22. 10. 2007, počala ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. běžet lhůta k podání kasační stížnosti v úterý 23. 10. 2007 a skončila uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty, tedy v pondělí 5. 11. 2007 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Kasační stížnost byla podána k poštovní přepravě dne 7. 11. 2007 a je tedy podána opožděně.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že předmětná kasační stížnost byla podána opožděně a jako takovou mu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. dubna 2008

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu