

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Michala Mazance, JUDr. Jana Passera a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **M. S. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 11. 2006, čj. OAM-1231/LE-PA03-PA03-2006, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 12. 2007, čj. 56 Az 340/2006 - 66,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutím označeným v záhlaví zamítl žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně, který ji rozsudkem označeným v záhlaví zamítl. Žalobce (stěžovatel) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost spolu se žádostí o ustanovení právního zástupce.

Dne 21.1.2008 proto soud vyzval stěžovatele, aby do 15 dnů ode dne doručení předložil vyplněný formulář Potvrzení o majetkových a výdělkových poměrech a sdělil, jakým způsobem platí nájem ubytovateli či pronajímateli a jak si opatřuje finanční prostředky na svou výživu a ošacení. Stěžovatel byl poučen, že nebude-li toto ve stanovené lhůtě splněno, soud návrh na ustanovení zástupce zamítne. Výzva byla stěžovateli doručena uložením podle § 46 o. s. ř. dne 28. 1. 2008. Stěžovatel zásilku osobně převzal 8. 2. 2008, ve stanovené lhůtě, tj. do 12. 2. 2008 však na výzvu nereagoval.

Usnesením krajského soudu ze dne 18. 2. 2008, čj. 56 Az 340/2006 - 78, byl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítnut a stěžovatel byl vyzván, aby odstranil nedostatek svého podání spočívající v tom, že není zastoupen advokátem. Současně byl stěžovatel poučen, že pokud nevyhoví této výzvě ve lhůtě 15 dnů, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítne. Tato zásilka byla stěžovateli doručena uložením dne 25. 2. 2008.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupen není a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti, jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. dubna 2008

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu