

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci navrhovatelky: **B. V.**,

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Navrhovatelka **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka se podaným návrhem domáhala, aby Nejvyšší správní soud projednal její věc. Upozornila, že po ní Okresní soud v Jihlavě požadoval majetkové přiznání (doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů), i když o majetek přišla. Dále poukazovala na chování vlastníka sousedního pozemku, který podle navrhovatelky pokračuje v polévání její zahrady chemikáliemi.

Součástí příloh připojených k návrhu je i usnesení Krajského soudu v Brně, jímž bylo potvrzeno zamítnutí žádosti navrhovatelky o ustanovení právního zástupce ve věci ochrany vlastnického práva proti imisím a náhrady škody, jež má být způsobována chováním vlastníka sousedního pozemku. V odůvodnění je uvedeno, že navrhovatelka i přes výzvu a poučení soudu řádně nedoložila své osobní, majetkové a výdělkové poměry.

Ve správním soudnictví jednají a rozhodují krajské soudy a Nejvyšší správní soud. Podle ustanovení § 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), poskytují ve správním soudnictví soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických a právnických osob způsobem stanovených tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem a rozhodují v dalších věcech, v nichž tak stanoví tento zákon. Podle ustanovení § 4 odst. 1, 2 s. ř. s. soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy (dále jen „správní orgán“), o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu a o kompetenčních žalobách. Ve správním soudnictví dále soudy rozhodují ve věcech volebních, ve věcech místního referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí, o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se

zákonem a ve věcech porušení povinnosti veřejných funkcionářů podle zvláštního právního předpisu.

Podle ustanovení § 46 odst. 2 s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh tehdy, domáhá-li se navrhovatel rozhodnutí ve sporu nebo v jiné právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení, anebo domáhá-li se návrhem přezkoumání rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 o. s. ř. projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a obchodních vztahů, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že v dané věci, kdy jde podle obsahu podání o sousedský spor, tedy spor soukromoprávní, není dána pravomoc soudu ve správním soudnictví k rozhodování v této věci, neboť se jedná o věc, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 46 odst. 2 s. ř. s. návrh odmítl.

Nejvyšší správní soud rovněž považuje za vhodné uvést, že pokud byla navrhovatelka v souvislosti s její žádostí o ustanovení zástupce soudem vyzvána, měla vyplnit formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech i v situaci, kdy žádný majetek nemá a je v tíživé sociální situaci. Právě na základě údajů uvedených v tomto formuláři se zpravidla dá posoudit, zda žadatel splňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků či pro ustanovení zástupce. Podle § 138 o. s. ř. totiž může předseda senátu přiznat účastníkovi zcela nebo zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to jeho poměry a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Prověření poměrů účastníka v potřebné míře je tedy pro rozhodnutí o žádosti klíčové a soud se zpravidla nemůže spokojit s dílčími či případně i zastaralými údaji, které má o těchto poměrech účastníka z některých jiných řízení, v němž se tyto poměry zkoumaly.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Navrhovatelka může do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení podat žalobu v občanském soudním řízení u Okresního soudu v Jihlavě. Bude-li tato žaloba podána do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení, platí, že občanské soudní řízení o ní je u soudu zahájeno dnem, kdy Nejvyššímu správnímu soudu došel odmítnutý návrh.

V Brně dne 27. března 2008

Cihlářová

JUDr. Eliška
předsedkyně senátu