

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně **E. M.**, zastoupené Mgr. Stanislavem Králíkem, advokátem se sídlem Masarykovo nám. 22, Hodonín, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Brně**, se sídlem nám. Svobody 4, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 1. 2006, č. j. 412/06/FŘ 130, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 10. 2007, č. j. 30 Ca 78/2006 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Shora označeným rozsudkem krajský soud zamítl žalobu, jíž se žalobkyně domáhala zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl její odvolání proti dodatečnému platebnímu výměru Finančního úřadu ve Veselí nad Moravou ze dne 21. 6. 2005, č. j. 44147/05/311921/5651.

Žalobkyně podala kasační stížnost osobně u Krajského soudu v Brně dne 12. 12. 2007. Uvedla, že napadený rozsudek jí byl doručen dne 28. 11. 2007 a že podává kasační stížnost z důvodů dle § 103 odst. 1 písm. a) a b) s. ř. s.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval splněním podmínek řízení a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

Podle § 106 odst. 2 věta první s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Ze soudního spisu krajského soudu vyplývá, že v řízení o žalobě proti uvedenému rozhodnutí žalovaného zastupoval žalobkyni na smluvním základě advokát JUDr. Radek

Foral. Dle plné moci přiložené k žalobě byl jmenovaný advokát zmocněn „k zastupování u Krajského soudu Brno ve věci o přezkoumání správního rozhodnutí“. Shora označený rozsudek mu byl doručen dne 27. 11. 2007 a dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti tak v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dne 11. 12. 2007. Žalobkyně však svou kasační stížnost podala osobně u podatelny krajského soudu až dne 12. 12. 2007, a tedy opožděně.

Na uvedeném závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že krajský soud doručil rozsudek i samotné žalobkyni, přičemž k tomuto doručení došlo dne 28. 11. 2007. I pro řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu platí, že advokátu lze udělit pouze procesní plnou moc (§ 25 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.). Jmenovaný advokát byl tedy zmocněn i k přijímání písemností včetně rozsudku ve věci samé, a proto okamžikem, kdy mu byl rozsudek krajského soudu doručen, začala žalobkyni běžet lhůta k podání kasační stížnosti.

Na posouzení kasační stížnosti jako opožděně podané nemohla mít vliv ani skutečnost, že krajský soud vyzval žalobkyni k doplnění náležitostí kasační stížnosti a k doložení zastoupení advokátem pro řízení o ní.

Ze shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně a proto ji odmítl dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

O vrácení zaplaceného soudního poplatku je příslušný rozhodnout Krajský soud v Brně, neboť příslušnost v této věci je dána podle § 3 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, tak, že ve věcech poplatků za řízení o kasační stížnosti rozhoduje krajský soud.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. dubna 2008

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu

