

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci žalobce: **M. R.**, bytem zast. JUDr. Jiřím Bönischem, Ječná 29a, Brno, proti žalovanému: **1) Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, **2) Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, proti rozhodnutí ministra financí ze dne 28. 12. 2005, č. j. 118948/2005, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí ředitele Celního ředitelství Brno o propuštění ze služebního poměru, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 4. 2007, č. j. 8 Ca 64/2006 - 34,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností brojí žalobce (dále též „stěžovatel“) proti usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 5. 4. 2007, č. j. 8 Ca 64/2006 – 34, (dále jen „napadené usnesení“), kterým byla, jako opožděná, odmítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 12. 2005, č. j. 118948/2005, jímž bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí ředitele Celního ředitelství Brno o propuštění ze služebního poměru č. j. 6252/04-0101-11. Stěžovatel byl propuštěn na základě tohoto rozhodnutí ze služebního poměru dle ustanovení § 106 odst. 1 písm. d) zákona č. 186/1992 Sb., o služebním poměru policistů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „starý“ služební zákon). Důvodem pro propuštění se stala skutečnost, že stěžovatel měl přijmout úplatek od dvou bulharských a jednoho rumunského řidiče kamionu, aby celní odbavení řidičů provedl bez komplikací a časového zdržení. Se stěžovatelem bylo pro tato podezření zahájeno trestní stíhání pro podezření ze spáchání trestných činů zneužívání pravomoci veřejného činitele a přijímání úplatku.

Dne 20. 2. 2008 zástupce stěžovatele informoval Nejvyšší správní soud o tom, že stěžovatel zemřel. Tato skutečnost byla doložena úmrtním listem matričního úřadu Městského úřadu Břeclav, svazek 9, ročník 2007, list 91, poř. č. 335, v němž je uvedeno, že M. R., narozený dne X, zemřel v B., části Ch. N. v., parcela číslo 482/2, dne X.

Podle § 103 o. s. ř. použitého přiměřeně podle § 64 s. ř. s. přihlíží soud kdykoliv za řízení k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci

samé (podmínky řízení). V souzené věci soud v průběhu řízení o kasační stížnosti zjistil, že stěžovatel – fyzická osoba – ztratil způsobilost být účastníkem řízení a současně povaha věci neumožňuje v řízení pokračovat. V souzené věci totiž správní soudy přezkoumávaly rozhodnutí týkajícího se osobního statusu stěžovatele, u něhož je z povahy věci vyloučeno případné procesní nástupnictví v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. kasační stížnost odmítl, neboť nastal neodstranitelný nedostatek podmínky řízení spočívající v tom, že stěžovatel ztratil způsobilost být účastníkem řízení.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu – kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. února 2008

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu