

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **Sportovní klub Kostelní Lhota**, IČ: 458 28 415, se sídlem Kostelní Lhota č. p. 309, zast. JUDr. Milanem Paláčkem, advokátem, se sídlem Národní 27, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého nám. 4, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2007, č. j. 9 Ca 5/2006 - 56, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 5. 9. 2007, č. j. 9 Ca 5/2006 - 56, zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 11. 2005, č. j. SOZ-301-16.8.05/28587, a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Přezkoumávaným rozhodnutím žalovaný změnil rozhodnutí Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 28. 6. 2005, č. j. 2579-213/04/Nb/Jež, takto: „Sportovnímu klubu Kostelní Lhota, IČO: 458 28 415, Kostelní Lhota č. p. 309, PSČ: 289 12, se pozastavuje výkon činnosti spočívající v užívání sportovního hřiště, umístěného na pozemcích parcelní číslo 881/5 a parcelní číslo st. 222, zapsaných na LV č. 399 pro obec a katastrální území Kostelní Lhota, okr. Nymburk, k pořádání veřejných produkcí hudby v noční době, jak vlastníkem, tak třetími osobami, a to do doby odstranění závady, spočívající v překračování hygienických limitů hluku pro noční dobu v chráněném venkovním prostoru stavby a v chráněném vnitřním prostoru stavby - rodinného domu K. L. č. p. X.“

Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a navrhl, aby soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek výkonu žalovaného rozhodnutí, protože jeho případný výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro stěžovatele nenahraditelnou újmu. Tu stěžovatel spatřoval v podstatném omezení kulturních potřeb občanů obce Kostelní Lhota, protože předmětné hřiště je jediným místem sloužícím ke sportovním, společenským a kulturním akcím a k dalším shromážděním občanů této obce. Přiznání odkladného účinku

se podle stěžovatele nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že nespatřuje žádné relevantní důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, neboť stěžovatelem namítané omezení kulturních potřeb občanů obce není skutečností, která by pro stěžovatele představovala hrozbu vzniku takové zásadní újmy, jež by korespondovala se znaky újmy nenahraditelné. Žalovaný navrhl, aby Nejvyšší správní soud kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal.

Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 4 se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu *nenahraditelná újma, která by stěžovateli při výkonu nebo jiných právních následcích rozhodnutí mohla vzniknout, a jež je základní podmínkou pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti [§ 73 odst. 2 s. ř. s.], musí představovat výjimečný a závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit ...* (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 10. 2004, č. j. 6 Afs 25/2003 - 59).

Nejvyšší správní soud posoudil důvody tvrzené stěžovatelem a shledal, že výkon žalobou napadeného správního rozhodnutí, ani jiné jeho právní následky nemohou pro stěžovatele znamenat nenahraditelnou újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s.

Poukazuje-li stěžovatel na podstatné omezení kulturních potřeb občanů obce Kostelní Lhota, Nejvyšší správní soud je nucen konstatovat, že tato skutečnost nepředstavuje, ani nemůže představovat nenahraditelnou újmu pro stěžovatele, který není občanem této obce a nemá žádné kulturní potřeby. Samotné tvrzení stěžovatele pak vyznívá poněkud nadsazeně, když správní rozhodnutí zakazuje toliko pořádání veřejných produkcí hudby v noční době, která trvá od 22:00 do 6:00 hodin. Po zbytek dne nejsou občané obce Kostelní Lhota napadeným rozhodnutím žalovaného nikterak omezováni v realizaci svých kulturních, sportovních a společenských potřeb, ani v pořádání shromáždění, která se nadto většinou nekonají v nočních hodinách.

Nejvyšší správní soud současně z rozhodnutí žalovaného zjistil, že důvod jeho vydání spočíval v překračování hygienických limitů hluku pro noční dobu v chráněném venkovním prostoru stavby a v chráněném vnitřním prostoru stavby - rodinného domu K. L. č. p. X. Stěžovatel proto nemůže s úspěchem tvrdit, že by se přiznání odkladného účinku nepřiměřeným způsobem nedotklo nabytých práv třetích osob, neboť minimálně obyvatelé tohoto domu by v případě kladného rozhodnutí zdejšího soudu mohli být opětovně vystaveni nadměrnému hluku, čemuž má napadené správní rozhodnutí bránit.

Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku nevyhověl a kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2007, č. j. 9 Ca 5/2006 - 56, odkladný účinek nepřiznal.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. března 2008

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu