

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce **Sklopísek Střeleč, a. s.**, se sídlem Újezd pod Troskami, Hrdoňovice 80, Mladějov v Čechách, zastoupeného Ing. Z. U., daňovým poradcem, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Hradci Králové**, se sídlem Horova 17, Hradec Králové, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 7. 2007, č. j. 31 Ca 16/2007 – 84,

t a k t o:

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 7. 2007, č. j. 31 Ca 16/2007 - 84, bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného (dále jen „stěžovatel“) ze dne 9. 8. 2004, č. j. 745/120/2004, a současně i platební výměr Finančního úřadu v Jičíně ze dne 16. 12. 2003, č. j. 62155/03/238912/3986, kterým bylo žalobci vyměřeno penále na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 1996 ve výši 1 835 405 Kč, a věc byla vrácena stěžovateli k dalšímu řízení.

Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost.

V průběhu řízení stěžovatel sdělil, že bere podanou kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 28. února 2008

Cihlářová

JUDr. Eliška

předsedkyně senátu