

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Marie Turkové v právní věci žalobce: **R. S.**, proti žalovanému: **Ředitel Hasičského záchranného sboru ČR Pardubického kraje**, se sídlem Teplého 1526, Pardubice, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 6. 9. 2007, č. j. 52 Ca 21/2007 – 68,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností žalovaný (dále též „stěžovatel“) brojí proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ze dne 6. 9. 2007, č. j. 52 Ca 21/2007 – 68, kterým bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 4. 2007, č. j. HSPA-98-9/VO-PaM-2007, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí ředitele kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru České republiky Pardubického kraje ve věcech služebního poměru č. ŘK 07 001 70, ze dne 1. 1. 2007, a toto rozhodnutí bylo potvrzeno.

V kasační stížnosti stěžovatel navrhuje, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, k dalšímu řízení.

Kasační stížnost je podána opožděně.

Z obsahu spisu plyne, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen do vlastních rukou dne 26. 9. 2007 (středa), s tím, že zásilku převzal pověřený zaměstnanec „spisové služby“ stěžovatele, který přijetí zásilky potvrdil vlastnoručním podpisem, jak vyplývá z doručky založené ve spisu. Ostatně toto datum doručení napadeného rozsudku uvádí stěžovatel i v kasační stížnosti.

Napadený rozsudek obsahuje řádné poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti. V poučení napadeného rozsudku je v souladu s ustanovením § 106 odst. 2 s. ř. s. uvedeno, že proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení rozhodnutí.

Podle § 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu, počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Podle odst. 2 téhož ustanovení, lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Podle ustanovení § 40 odst. 4 téhož zákona je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Jak již bylo výše uvedeno, napadený rozsudek byl stěžovateli doručen do vlastních rukou ve středu dne 26. 9. 2007. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet ve čtvrtek dne 27. 9. 2007 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila ve středu dne 10. 10. 2007 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Uvedený den – středa – se svým označením shoduje s označením dne, který určuje její počátek, jímž je den doručení napadeného rozsudku stěžovateli, tedy středa dne 26. 9. 2007. K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti bylo proto třeba, aby nejpozději dne 10. 10. 2007 byla kasační stížnost předána soudu, nebo soudu zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předána orgánu, který má povinnost podání doručit.

Z obsahu spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že kasační stížnost byla podána k poštovní přepravě až dne 11. 10. 2007, a to, jak si ověřil dotazem u stěžovatele, formou doporučené zásilky na poště P. 4, pod R 007883 190.

Za tohoto stavu věci Nejvyšší správní soud kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 6. 9. 2007, č. j. 52 Ca 21/2007 – 68, odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., pro opožděnost.

O nákladech řízení rozhodl soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. února 2008

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu

