

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyně **V. K.**, zastoupené Mgr. Dagmar Dřimalovou, advokátkou v Praze, Muchova 9/223, proti žalovanému **Magistrátu hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 11. 2006, čj. MHMP-355103/2006, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 5. 2007, čj. 4 Cad 8/2007 - 51, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní proti soudcům JUDr. Miladě Tomkové, JUDr. Bohuslavu Hnízdlí a JUDr. Brigitě Chrástilové.

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Milada Tomková, JUDr. Bohuslav Hnízdlil a JUDr. Brigita Chrástilová **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 Ads 149/2007.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se kasační stížností podanou u Městského soudu v Praze domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku tohoto soudu.

Přípisem Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2007 byla žalobkyně poučena o složení senátu, který bude dle rozvrhu práce o její kasační stížnosti rozhodovat; zároveň byla poučena o možnosti vznést námitku podjatosti jmenovaných soudců.

Podáním doručeným soudu dne 6. 12. 2007 žalobkyně uplatnila námitku podjatosti všech soudců 6. senátu, tj. JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Bohuslava Hnízdlila a JUDr. Brigitě Chrástilové. Námitku podjatosti žalobkyně odůvodnila tím, že příslušný senát již rozhodoval v jiné její věci (o kasační stížnosti ve věci ustanovení zástupce žalobkyně pro řízení před Městským soudem v Praze), přičemž jeho rozhodnutí žalobkyně považuje „za protiprávní a zcela mimo rámec spravedlivého procesu a ústavního pořádku České republiky“. Žalobkyně dále rozvíjí svůj názor, že jestliže 6. senát ve svém dřívějším rozhodnutí „upřel žalobkyni Ústavou zaručené právo na právní pomoc v řízení před soudy, dá se oprávněně předpokládat, že takový senát bude postupovat v rozporu s Ústavou i při posuzování naplňování ze strany státních orgánů i dalšího základního práva zaručeného Ústavou, práva občana vést důstojný život“. Žalobkyně má za to, že tvrzené porušení Ústavy v předešlém rozhodnutí (odepření práva na právní pomoc před soudy),

způsobilo předvídatelnost porušení také dalšího Ústavou zaručeného práva žalobkyně (na spravedlivý proces), popř. jiných základních práv a svobod, ve věci nyní souzené.

Ke vznesené námitce se vyjádřili všichni shora jmenovaní soudci: necítí se být podjatí, k účastníkům řízení nemají žádný poměr a ani k věci samé nemají žádný vztah.

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále také jen „s. ř. s.“), soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

V projednávané věci žádný z důvodů, pro které by JUDr. Milada Tomková, JUDr. Bohuslav Hnízdl a JUDr. Brigita Chrastilová mohli být vyloučeni z projednávání a rozhodování v této věci, zjištěn nebyl.

Důvodem návrhu na vyloučení soudců, jak vyplývá z výše uvedeného podání žalobkyně, je nesouhlas žalobkyně s rozhodnutím ze dne 25. 4. 2007, čj. 6 Ads 84/2006 - 80. S ohledem na citovaný § 8 odst. 1 poslední věta s. ř. s. toto dřívější rozhodnutí však není důvodem k vyloučení uvedených soudců. Důvodem vyloučení soudce nemůže být „postup v řízení o projednávané věci nebo rozhodování v jiných věcech“. Jiné skutečnosti svědčící o podjatosti uvedených soudců žalobkyně nepředestřela.

O případné podjatosti těchto soudců pak nesvědčí ani jiná skutečnost obsažená ve spise. Pro úsudek o podjatosti soudců a nemožnosti rozhodnout v důsledku toho nestranně a nezávisle, a v souladu s právním řádem České republiky není dostačující toliko obecné či subjektivní přesvědčení žalobkyně. Protože Nejvyšší správní soud neshledal zákonné důvody pro vyloučení soudců JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Bohuslava Hnízdl a JUDr. Brigity Chrastilové, rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. února 2008

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu