

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízdila a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci žalobkyně: **K. K. H.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 19. 10. 2006, č. EČP X, ve věci vdovského důchodu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 7. 2007, č. j. 16 Cad 130/2007 - 8,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) svou kasační stížností napadá usnesení Krajského soudu v Plzni č. j. 16 Cad 130/2007 - 8 ze dne 2. 7. 2007, kterým byla odmítnuta její žaloba proti výše označenému rozhodnutí žalované ze dne 19. 10. 2006, č. X, jímž žalovaná zamítla stěžovatelce žádost o vdovský důchod pro nesplnění podmínek podle ustanovení § 49 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Z obsahu soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadené usnesení krajského soudu bylo stěžovatelce doručeno dne 13. 7. 2007. Dále ze spisu vyplývá, že kasační stížnost byla stěžovatelkou podána dne 31. 7. 2007. S ohledem na to, že stěžovatelčina kasační stížnost neobsahovala zákonem předvídané náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), a rovněž přihlížející k tomu, že stěžovatelka nebyla při podání kasační stížnosti zastoupena advokátem ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., krajský soud usnesením č. j. 16 Cad 130/2007 - 19 ze dne 25. 9. 2007 stěžovatelku vyzval, aby ve stanovené lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doložila plnou moc udělenou advokátovi, který ji bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, nebo podala žádost o ustanovení zástupce soudem a současně předložila vyplněné prohlášení o příjmech, majetkových a osobních poměrech. Tato výzva byla stěžovatelce doručena prokazatelně před 1. 10. 2007. Na výzvu krajského soudu stěžovatelka do dnešního dne nereagovala.

Stěžovatelka je osobou oprávněnou k podání kasační stížnosti, neboť byla účastníkem řízení, z něhož napadené rozhodnutí krajského soudu vzešlo (§ 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“), nicméně nesplňuje jinou podmínku řízení o kasační stížnosti; podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být totiž stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. Tato podmínka neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel sám, nebo jeho zaměstnanec či člen, který ho zastupuje nebo za něj jedná, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nedostatek podmínky řízení v podobě absence povinného právního zastoupení je nedostatkem odstranitelným. Podle ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. platí, že v případě, že kasační stížnost nemá všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. O odstranění vad tímto způsobem se postará podle ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. předseda senátu krajského soudu, proti jehož rozhodnutí kasační stížnost směřuje.

Jak již bylo výše uvedeno, krajský soud naposled vyzval stěžovatelku k doplnění kasační stížnosti dne 25. 9. 2007, usnesení bylo prokazatelně doručeno dne 1. 10. 2007, kdy doručinka podepsaná příjemcem písemnosti byla vrácena krajskému soudu. Podle ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená výzvou počala běžet dnem následujícím po dni doručení. Podle odstavce druhého téhož ustanovení lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli, nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Lhůta měla tedy končit dne 1. 11. 2007. Stěžovatelka do tohoto data a ani později kasační stížnost podle výzvy soudu nedoplnila, tedy nepředložila plnou moc zvoleného advokáta, či ani o něj nepožádala, přičemž o důsledcích této nečinnosti byla poučena. Nejvyšší správní soud ve prospěch stěžovatelky vzal v úvahu, že bylo doručováno do zahraničí, a konstatuje, že by posoudil příznivě i takovou situaci, kdyby stěžovatelka plnou moc udělenou advokátu předložila do rozhodnutí zdejšího soudu.

Nadto ovšem také uvést, že kasační stížnost byla podána opožděně; napadené rozhodnutí krajského soudu bylo doručeno dne 13. 7. 2007, lhůta pro podání kasační stížnosti uplynula dne 27. 7. 2007, kasační stížnost však byla poště podána až dne 31. 7. 2007. Opožděnost kasační stížnosti by představovala rovněž samostatný důvod pro její odmítnutí Nejvyšším správním soudem podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

Nejvyššímu správnímu soudu nezbyvá, než kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Plzni odmítnout podle ustanovení § 46 odst. 1 písmo a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., neboť nebyly splněny podmínky řízení a přes výzvu soudu nebyly odstraněny, takže nelze v řízení pokračovat. Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud nemohl věcně zabývat důvodností kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu - kasační stížnosti - nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. února 2008

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu