

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce Tukového průmyslu, spol. s r. o., se sídlem Praha 9, Koubova 79, zastoupeného Mgr. Terezou Kulhovou, advokátkou v Praze 10, U Plynárny 99, proti žalovanému Celnímu ředitelství Praha, Praha 1, Washingtonova 11, zastoupenému JUDr. Alanem Korbelem, advokátem v Praze 5, nám. 14. října 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 4. 2004, čj. 105-04/04-1701-21, o kasačních stížnostech žalobce a žalovaného, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2005, čj. 8 Ca 131/2004–244,

t a k t o :

Návrh žalovaného na přiznání odkladného účinku jeho kasační stížnosti se zamítá.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 27. 9. 2005, čj. 8 Ca 131/2004–244, zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 4. 2004, čj. 105-04/04-1701-21, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení; současně žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení.

Žalobce [stěžovatel a)] napadl rozsudek městského soudu kasační stížností (kasační stížnost I.).

Žalovaný [stěžovatel b)] rovněž napadl rozsudek městského soudu kasační stížností (kasační stížnost II.) a současně požádal o přiznání odkladného účinku. Žádost o přiznání odkladného účinku odůvodnil tím, že na základě napadeného rozsudku má povinnost opětovně rozhodnout o odvolání žalobce proti rozhodnutí o vyměření celního dluhu ze dne 16. 10. 2003, čj. 1499/03-08. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti II. se žádným nepřiměřeným způsobem nedotkne nabytých práv třetích osob. Vzhledem k podstatě sporu, kterou je otázka zaplacení příslušných daní, a postavení žalovaného jako správního orgánu pro oblast celnictví, není v rozporu s veřejným zájmem. Nenahraditelnou újmou by v důsledku nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti II. bylo plynutí lhůt s povinností žalovaného opětovně rozhodnout v odvolacím řízení, což by mohlo vést k dalším právním sporům a soudním řízením iniciovaným žalobcem.

Žalobce ve svém vyjádření navrhl nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti II. s tím, že pokud by Nejvyšší správní soud vyhověl návrhu žalovaného, umožnil by mu tak legitimizovat dlouhodobou nečinnost, ke které by se žalovaný, vedoucí ve stejné věci s žalobcem a se společností Lreagrao Unlogani Klindlent Properties, a. s., řadu dalších sporů, uchýlil.

Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně § 73 odst. 2

až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud přizná odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud připomíná, že důvody žádosti o přiznání odkladného účinku jsou odlišné od důvodů kasační stížnosti. Zatímco v kasační stížnosti stěžovatel uvádí důvody, pro které je rozhodnutí nezákonné, v žádosti o odkladný účinek zdůvodňuje, proč by měl být účinek rozhodnutí krajského soudu odložen do meritorního rozhodnutí věci. Vliv rozsudku by musel být zcela mimořádný a jeho důsledky by musely být spojeny právě s okamžitým výkonem rozhodnutí, kterému by proto bylo třeba předejít.

Jak již bylo výše uvedeno podmínkou pro přiznání odkladného účinku je hrozba nenahraditelné újmy. Zrušením rozhodnutí stěžovatele b) pro nezákonnost a vrácením věci k dalšímu řízení nebyla stěžovateli b) stanovena žádná povinnost, jejíž výkon by pro něj mohl znamenat nenahraditelnou újmu, ani zde nenastaly takové právní následky, které by takovou újmu pro stěžovatele b) znamenaly. Za nenahraditelnou újmu nelze považovat povinnost stěžovatele b) znovu rozhodnout o návrhu žalobce (odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně). V této souvislosti konečně Nejvyšší správní soud připomíná zvláštní úpravu běhu některých lhůt v § 41 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

Nejvyšší správní soud proto návrh stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zamítl.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. července 2006

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu