

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové, JUDr. Petra Průchy, JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **G. N.**, zast. JUDr. et Ing. Jiřím Klavíkem, advokátem, se sídlem Havlíčkova 99, Chrudim, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 9. 8. 2007, č. j. 52 Az 2/2007 – 133,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Zástupci žalobce JUDr. et Ing. Jiřímu Klavíkovi, advokátovi, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 4800 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích shora označeným usnesením odmítl žalobu G. N. proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 6. 5. 2005, č. j. OAM-3619/VL-07-C09-2004, kterým rozhodl žalovaný tak, že se žalobci (dále jen „stěžovateli“) z důvodu nesplnění podmínek § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o azylu), azyl neuděluje a že se na cizince nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu. Krajský soud ve shora označeném usnesení konstatoval, že ani podání stěžovatele ze dne 24. 7. 2007 nevedlo k takovému doplnění žaloby, které by soudu umožňovalo pokračovat v řízení, neboť v žalobě stále absentují konkrétní skutková tvrzení, konkrétní žalobní body, žalobce nevylicil žádné konkrétní kroky, postupy, úkony, úvahy, hodnocení či závěry, které by byly nezákonné a jichž se žalovaný vůči němu měl dopustit v řízení či přímo napadeným rozhodnutím.

Proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích podal stěžovatel včas kasační stížnost z důvodu uvedeného v ust. § 103 odst. 1 písm. e) z. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v níž poukázal na judikaturu

Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu a uvedl, že jeho žaloba tak, jak byla podána, byla projednatelná ve smyslu s. ř. s., zejména vzhledem k doplnění žaloby ze dne 24. 7. 2007, podanému u krajského soudu dne 25. 7. 2007, po kterém žaloba obsahovala dostatečně vymezené žalobní body. Navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Usnesením ze dne 11. 9. 2007, č. j. 52 Az 2/2007 – 146, ustanovil Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích stěžovateli pro řízení o kasační stížnosti JUDr. et Ing. Jiřího Klavíka, advokáta.

Nejvyšší správní soud poté obdržel návrh ustanoveného advokáta ze dne 26. 11. 2007 na zrušení zastoupení pro řízení o kasační stížnosti, ve kterém uvedl, že stěžovateli dne 25. 9. 2007 zaslal doporučeně dopis, ve kterém stěžovatele vyzval, aby jej kontaktoval za účelem doplnění kasační stížnosti. Ustanovený advokát dále konstatoval, že mu stěžovatel začátkem října telefonoval a sdělil mu, že uzavřel manželství s občankou České republiky a že požaduje zpětvzetí kasační stížnosti. Dále uvedl, že stěžovatel souhlasil s tím, že učiní pokyn písemnou formou a slíbil, že tento pokyn ustanovenému advokátu zašle v krátké době. Vzhledem k tomu, že tak stěžovatel neučinil, podal ustanovený advokát z důvodu nečinnosti stěžovatele ke zdejšímu soudu návrh na zrušení zastoupení pro řízení o kasační stížnosti, neboť nemůže stěžovateli poskytnout právní službu. Vzdor tomu navrhuje (z opatrnosti) zrušit usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 11. 9. 2007, č. j. 52 Az 2/2007 - 146, kterým byl stěžovateli ustanoven jako advokát.

S ohledem na shora uvedené se Nejvyšší správní soud obrátil na stěžovatele se žádostí o sdělení, zda na kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 9. 8. 2007, č. j. 52 Az 2/2007 - 133, trvá nebo zda ji bere zpět.

Stěžovatel v přípisě ze dne 22. 12. 2007 Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že pokud by kasační stížnost neovlivnila jeho žádost o trvalý pobyt, v tom případě na ni nadále trvá. Ovšem pokud by kasační stížnost negativně ovlivnila nebo zabránila udělení trvalého pobytu, v tom případě ji bere zpět. Stěžovatel dále uvedl, že má zájem o plnohodnotný život na území České republiky a nadále žádá o trvalý pobyt.

Vzhledem k tomu, že se stěžovatel ve shora uvedeném přípisě k otázce zpětvzetí kasační stížnosti dostatečně určitým, srozumitelným a jasným způsobem nevyjádřil, předvolal jej Nejvyšší správní soud na den 17. 1. 2008 za účelem odstranění nejasností jeho podání. Stěžovatel do protokolu sepsaného Nejvyšším správním soudem uvedl, že svým vyjádřením ze dne 22. 12. 2007 míní vzít kasační stížnost zpět, pokud by mělo řízení o udělení azylu ovlivnit řízení o udělení trvalého pobytu. Po vysvětlení věci výslovně prohlásil, že na podané kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 9. 8. 2007, č. j. 52 Az 2/2007 – 133, netrvá, bere ji zpět a žádá, aby azylové řízení bylo ukončeno.

Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovač svůj návrh zpět.

Poněvadž projev vůle stěžovatele, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. řízení zastavil. S ohledem na to, že stěžovatel vzal kasační stížnost zpět, nebylo třeba rozhodovat o žádosti ustanoveného advokáta ze dne 26. 11. 2007 na zrušení zastoupení pro řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno a rozhodnutí o zrušení zastoupení by bylo nadbytečné.

O náhradě nákladů řízení bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Odměna zástupci stěžovatele JUDr. et Ing. Jiřímu Klavíkovi, advokátovi, který byl stěžovateli ustanoven pro řízení o kasační stížnosti usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 11. 9. 2007, č. j. 52 Az 2/2007 - 146, byla stanovena za dva úkony právní služby, tj. převzetí a příprava zastoupení a podání ustanoveného obhájce ze dne 26. 11. 2007, v němž se k věci vyjádřil a žádal o zrušení svého ustanovení podle § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“). Za výše uvedené úkony tak náleží zástupci stěžovatele odměna ve výši 4200 Kč podle § 9 odst. 3 písm. f) advokátního tarifu a dále režijní paušál ve výši 600 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Zástupce stěžovatele není plátcem DPH. Vzhledem k této skutečnosti se nepoužije ustanovení § 35 odst. 8, věta druhá, s. ř. s. a zástupci stěžovatele tak bude vyplacena částka ve výši 4800 Kč, a to z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. ledna 2008

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu