

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízdila a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci žalobce: **M. W.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 2. 3. 2005, č. X, ve věci plného invalidního důchodu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 2. 2007, č. j. 16 Cad 127/2005 - 45,

takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) svou kasační stížností napadá rozsudek Krajského soudu v Plzni č. j. 16 Cad 127/2007 - 45 ze dne 26. 2. 2007, kterým bylo k jeho žalobě zrušeno výše označené rozhodnutí žalované, jímž žalovaná zamítla stěžovatelovu žádost o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Z obsahu soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek krajského soudu byl stěžovateli doručen dne 7. 3. 2007. Dále ze spisu vyplývá, že kasační stížnost byla stěžovatelem osobně podána dne 10. 3. 2007 k poštovní přepravě. S ohledem na to, že stěžovatelova kasační stížnost neobsahovala zákonem předvídané náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), a rovněž přihlížející k tomu, že stěžovatel nebyl při podání kasační stížnosti zastoupen advokátem ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., krajský soud usnesením č. j. 16 Cad 127/2005 - 60 stěžovatele vyzval, aby ve stanovené lhůtě od doručení usnesení doložil plnou moc udělenou advokátovi, který ho bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, nebo podal žádost o ustanovení zástupce soudem a současně předložil vyplněné prohlášení o příjmech, majetkových a osobních poměrech. Na tuto výzvu stěžovatel reagoval ve stanovené lhůtě žádostí o ustanovení zástupce a zaslal vyplněný požadovaný formulář. Krajský soud ovšem jeho žádost usnesením ze dne 22. 5. 2007, č. j. 16 Cad 127/2005 - 75, zamítl. Proti tomuto usnesení stěžovatel brojil kasační stížností, již Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 11. 10. 2007, č. j. 6 Ads 118/2007 - 99, zamítl a rozhodnutí krajského soudu potvrdil. Tento rozsudek byl stěžovateli doručen dne 20. 11. 2007. Po rozhodnutí Nejvyššího správního soudu krajský soud rovněž opětovně stěžovatele vyzval usnesením ze dne 12. 11. 2007, č. j. 16 Cad 127/2005 - 104, aby ve stanovené lhůtě sdělil jméno advokáta, kterým bude v řízení

o kasační stížnosti zastoupen a současně předloží plnou moc zvolenému advokátovi udělenou. Doručenka svědčící o doručení této písemnosti se vrátila Krajskému soudu v Plzni opatřená podpisem příjemce zásilky dne 26. 11. 2007. Na tuto výzvu stěžovatel do dnešního dne nereagoval.

Stěžovatel je osobou oprávněnou k podání kasační stížnosti, neboť byl účastníkem řízení, z něhož napadené rozhodnutí krajského soudu vzešlo (§ 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“), nicméně nesplňuje jinou podmínku řízení o kasační stížnosti; podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být totiž stěžovatel v tomto řízení zastoupen advokátem. Tato podmínka neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel sám, nebo jeho zaměstnanec či člen, který ho zastupuje nebo za něj jedná, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nedostatek podmínky řízení v podobě absence povinného právního zastoupení je nedostatkem odstranitelným. Podle ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. platí, že v případě, že kasační stížnost nemá všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. O odstranění vad tímto způsobem se postará podle ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. předseda senátu krajského soudu, proti jehož rozhodnutí kasační stížnost směřuje.

Jak již bylo výše uvedeno, Krajský soud v Plzni naposled (již podruhé) vyzval stěžovatele k doplnění kasační stížnosti dne 12. 11. 2007, usnesení bylo prokazatelně doručeno, a to rozhodně přede dnem 26. 11. 2007, kdy se doručenka podepsaná příjemcem písemnosti vrátila Krajskému soudu v Plzni. Podle ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená výzvou počala běžet dnem následujícím po dni doručení, tj. 27. 11. 2007. Podle odstavce druhého téhož ustanovení lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli, nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den (§ 40 odst. 3 s. ř. s.) Lhůta měla tedy končit dne 27. 12. 2007. Stěžovatel do tohoto data a ani později kasační stížnost podle výzvy soudu nedoplnil, tedy nepředložil plnou moc zvoleného advokáta, přičemž o důsledcích této nečinnosti byl poučen. Nejvyšší správní soud pak ve prospěch stěžovatele vzal v úvahu, že bylo doručováno do zahraničí a na rozdíl od krajského soudu, jenž ke splnění výzvy určil lhůtu 2 týdnů, respektuje i obecnou lhůtu 1 měsíce plynoucí z § 106 odst. 3 s. ř. s., ba posoudil by příznivě i takovou situaci, kdyby stěžovatel plnou moc udělenou advokátu předložil do rozhodnutí zdejšího soudu.

Nejvyššímu správnímu soudu nezbyvá, než kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Plzni odmítnout podle ustanovení § 46 odst. 1 písmo a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., neboť nebyly splněny podmínky řízení a přes výzvu soudu nebyly odstraněny, takže nelze v řízení pokračovat. Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud nemohl věcně zabývat důvodností kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu - kasační stížnosti - nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. ledna 2008

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně
senátu