

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové, Mgr. Daniely Zemanové, JUDr. Michala Mazance a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci stěžovatelky **A. Z.**, zastoupené Mgr. Miroslavem Kalousem, Praha 3, Chrudimská 6/1575, za účasti **Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 7. 2007, č. j. 63 Az 67/2006 - 43,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se stěžovatelka domáhala zrušení shora označeného pravomocného rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), kterým byla podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky (dále jen „správní orgán“), ze dne 16. 6. 2006, č. j. OAM-615/VL-19-11-2006, kterým jí nebyl udělen azyl podle ustanovení § 12, § 13 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů, a kterým bylo současně rozhodnuto, že se na ni nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ustanovení § 91 zákona o azylu.

Ze soudního spisu předloženého krajským soudem Nejvyšší správní soud zjistil, že přílohou kasační stížnosti založené na č. l. 57 - 59 spisu byla i plná moc pro Mgr. Miroslava Kalouse (na č. l. 60) ze dne 17. 8. 2007. Jmenovaný však není veden na seznamu advokátů, a proto Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 22. 10. 2007, č. j. 9 Azs 181/2007 – 70, předmětnou věc vrátil zpět krajskému soudu s tím, aby postupoval v souladu s ustanovením § 108 odst. 1 s. ř. s., tj. vyzval stěžovatelku, aby si pro řízení o kasační stížnosti zvolila zástupce z řad advokátů. Ve smyslu ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. totiž musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V této souvislosti krajský soud usnesením ze dne 26. 10. 2007, č. j. -63 -Az -67/2006 – 71, vyzval zástupce stěžovatelky Mgr. Miroslava Kalouse, aby ve lhůtě do jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnil podání ze dne 17. 8. 2007 tak, že stěžovatelka bude zastoupena advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), tj. předloží plnou moc,

kteřou advokátovi udělí. Současně stěžovatelku vyzval, nechť je v kasační stížnosti uvedeno: 1) v jakém rozsahu a z jakých důvodů stěžovatelka rozhodnutí napadá; 2) konkrétní důvody kasační stížnosti dle § 103 odst. 1 s. ř. s.; 3) údaj o tom, kdy byl napadený rozsudek doručen.

Výše citované usnesení krajského soudu převzal zástupce stěžovatelky Mgr. Miroslav Kalous dne 2. 11. 2007 a přípisem ze dne 2. 12. 2007 krajskému soudu sdělil, že na základě plné moci zastupuje v daném řízení stěžovatelku a činí za ni v tomto směru veškeré právní úkony. Současně uvedl, že stěžovatelka podala dne 17. 8. 2007 kasační stížnost, kterou bere zpět a navrhuje, aby soud usnesením zastavil řízení. Závěrem oznámil, že stěžovatelka po nabytí právní moci usnesení požádá o pobytové povolení na základě zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Následně přípisem krajského soudu ze dne 13. 12. 2007 byla předmětná věc předložena zpět Nejvyššímu správnímu soudu.

Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatelka zamýšlela ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením a vzhledem k tomu, že zpětvzetí kasační stížnosti bylo učiněno poté, co byl spis (již jednou) předložen k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu, v souladu se shora uvedeným ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. a ustanovením § 108 odst. 2 s. ř. s., za použití ustanovení § 120 s. ř. s., Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil. Tento postup je výrazem dispoziční zásady, kterou je správní soudnictví ovládáno, a nic na něm nemění ani nesplnění povinného zastoupení advokátem; naopak bylo by nad rámec procesní ekonomie, aby soud za dané situace opětovně vyzýval stěžovatelku k odstranění této vady.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Podle druhé věty citovaného ustanovení vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Vzhledem k okolnosti, že nebylo prokázáno, že by stěžovatelka vzala svoji kasační stížnost zpět pro pozdější chování správního orgánu nebo že by byla uspokojena, postupoval Nejvyšší správní soud podle věty první citovaného ustanovení a náhradu nákladů řízení nepřiznal žádnému z účastníků řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. ledna 2008

JUDr. Radan Malík
předseda senátu