

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce **S. M.**, zastoupeného Mgr. Dagmar Dřimalovou, advokátkou se sídlem Muchova 9/223, Praha 6, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2007, č. j. 1 Cad 50/2005 - 93, o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudcům JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Marii Turkové a JUDr. Petru Průchovi,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Dagmar Nygrínová, JUDr. Marie Turková a JUDr. Petr Průcha **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 Ads 91/2007.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 1. 6. 2007 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2007, č. j. 1 Cad 50/2005 - 93. Napadeným usnesením mu byla pro řízení o kasační stížnosti ze dne 6. 3. 2007 proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 2. 2007, č. j. 1 Cad 50/2005 - 67, jímž byla jeho žaloba odmítnuta, ustanovena zástupkyní Mgr. Dagmar Dřimalová, advokátka se sídlem Muchova 9/223, Praha 6.

Dne 13. 11. 2007 bylo stěžovateli osobně doručeno poučení ze dne 6. 11. 2007 o složení 4. senátu Nejvyššího správního soudu, který bude rozhodovat o jeho kasační stížnosti proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2007, č. j. 1 Cad 50/2005 - 93. Stěžovatel jím byl zároveň informován, že jeho věc je nadále vedena pod sp. zn. 4 Ads 91/2007 a vyzooměn o možnosti vznesení námítky podjatosti v poučení uvedených soudců.

Podáním ze dne 15. 11. 2007 stěžovatel vznesl námitku podjatosti celého senátu ve složení soudců JUDr. Dagmar Nygrínová, JUDr. Marie Turková a JUDr. Petr Průcha, kteří jsou s ohledem na § 8 odst. 1 s. ř. s. z řízení ve věci vedené pod sp. zn. 4 Ads 91/2007 vyloučení. Stěžovatel sdělil, že „*uvedení soudci jednali v předchozím soudním řízení a pouze*

se opakuji“. K tomu předložil rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 1. 2006, č. j. 3 Ads 88/2005 - 54, a vyjádření zástupce stěžovatele JUDr. Víta Vohánky ze dne 8. 1. 2007 k věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 Ca 264/2006. Stěžovatel uzavřel, že v téže věci jej zastupuje JUDr. Vít Vohánka a zopakoval, že žádá o zrušení usnesení, jímž mu byla zástupkyní pro řízení o kasační stížnosti ustanovena advokátka Mgr. Dagmar Dřimalová, což doložil odkazem na § 35 odst. 6 s. ř. s.

Ustanovená advokátka Mgr. Dagmar Dřimalová ve svém podání ze dne 16. 11. 2007 uvedla, že jí stěžovatel, vzdor jejímu vyrozumění o poučení soudu ze dne 6. 11. 2007 a její žádosti o poskytnutí součinnosti, řádně nesdělil důvody, pro které by bylo možné vznést námitku podjatosti. Z tohoto důvodu dodala, že jí v současné době nejsou známy žádné okolnosti, které by odůvodňovaly uplatnění námítky podjatosti, a proto jí nevznáší.

Členové 4. senátu Nejvyššího správního soudu složeného ze soudců JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy ve svém vyjádření ze dne 21. 11. 2007 sdělili, že k projednávané věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 Ads 91/2007, ani k účastníkům řízení a jejich zástupcům nemají žádné vztahy, jež by mohly ovlivnit rozhodnutí v této věci. Dodali, že stěžovatele znají jen z úředního styku, přičemž vyslovili názor, že námitka podjatosti nebyla vznesena v souladu s § 8 odst. 5 s. ř. s., podle něhož musí být námitka podjatosti zdůvodněna a musí v ní být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. Stěžovatel spatřuje podjatost soudců z důvodu jejich účasti v předchozích řízeních, přičemž s ohledem na § 8 odst. 1 poslední věty s. ř. s. členové 4. senátu zdůraznili, že důvodem vyloučení soudce nemůže být jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu, nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci, nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že podmínky pro vyloučení soudců JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy z projednávání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. 4 Ads 91/2007 nejsou dány. Stěžovatel neuvádí žádný konkrétní důvod ani skutečnost, ze které by bylo možné podjatost uvedených soudců dovodit. Stěžovatel namítá jako důvod k vyloučení všech členů 4. senátu toliko jejich dřívější rozhodování v jiných právních věcech, aniž je blíže specifikuje. K tomu stěžovatel dodává, že jeho zástupcem je JUDr. Vít Vohánka a domáhá se zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2007, č. j. 1 Cad 50/2005 - 93, jímž mu byla pro řízení o kasační stížnosti ustanovena advokátka Mgr. Dagmar Dřimalová. Nejvyšší správní soud v tomto tvrzení nespatřuje námitku podjatosti uvedených soudců.

Podle názoru Nejvyššího správního soudu, s ohledem na znění § 8 odst. 1 *in fine* s. ř. s., dřívější rozhodnutí nejsou důvodem k vyloučení žádného ze shora uvedených soudců. Stěžovatel současně žádné jiné důvody podle § 8 odst. 1 s. ř. s. neuvedl a jmenovaným soudcům ani nejsou známy. Jakýkoliv poměr soudců JUDr. Dagmar Nygrínové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy k věci či účastníkům a jejich zástupcům nevyplyvá ani ze soudního spisu. Jmenovaní soudci se rovněž nepodíleli na rozhodování o věci

v předchozím soudním řízení či v řízení u správního orgánu. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vznesené námitce podjatosti tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. prosince 2007

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu