

Protokol o hlasování

Nejvyšší správní soud v Brně

dne: 31. 1. 2007

stěžovatel:

Dzmitry Zaretski, nar. 22. 8. 1980, státní příslušník Běloruské republiky, v České republice bytem v Chrudimi IV., Na Šancích 1180, byt 11 (adresa pro doručování v Praze 7, IČR o.s., ul. Jana Zajíce 36), bez povinného zastoupení advokátem

za účasti:

Ministerstvo vnitra České republiky, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, 170 34

ve věci:

v řízení o kasační stížnosti podané proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 12. 2006, č. j. 14 Az 39/2003-33,

předseda senátu:

JUDr. Radan Malík

soudci:

JUDr. Barbara Pořízková
Mgr. Daniela Zemanová
JUDr. Michal Mazanec
JUDr. Lenka Kaniová

zapisovatelka:

Dle ust. § 32 odst. 1 jednacího řádu Nejvyššího správního soudu vyhotovil Protokol o hlasování předseda senátu

U s n e s e n í:

I. Kasační stížnost se o d m í t á.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

výsledek hlasování: jednomyslně

předseda senátu:

soudci:

č. j. 9 Azs 36/2007

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové, Mgr. Daniely Zemanové, JUDr. Michala Mazance a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci stěžovatele **Dzmitry D. ZaretskiZ**, nar. 22. 8. 1980, státního příslušníka Běloruské republiky, v České republice bytem v Chrudimi IV., Na Šancích 1180, byt 11 (adresa pro doručování v Praze 7, IČR o.s., ul. Jana Zajíce 36), bez povinného zastoupení advokátem, za účasti Ministerstva vnitra, oOdboru azylové a migrační politiky, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti stěžovatele proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 12. 2006, č. j. 14 Az 39/2003 - 33,

t a k t o :

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností doručenou podanou u Krajskému soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) dne 18. 1. 2007 se stěžovatel domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, oOdboru azylové a migrační politiky, ze dne 23. 9. 2002, č. j. OAM-4225/VL-10-08-2002, kterým byla zamítnuta jeho žádost o udělení azylu podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), ve znění zákona č. 2/2002 Sb., jako zjevně nedůvodná.

Z poštovní doručenky založené v předloženém soudním spisu vyplývá, že shora označené usnesení krajského soudu bylo stěžovateli doručeno dne 19. 12. 2006. Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Dle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Vzhledem k tomu, že dnem, který určil počátek běhu předmětné lhůty, bylo úterý 19. 12. 2006, jednalo se o lhůtu dvoutýdenní, posledním dnem pro podání kasační stížnosti tedy bylo úterý 2. 1. 2007. Kasační stížnost však byla předána k poštovní přepravě až

17. 1. 2007. V poslední větě ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. zákon stanoví, že zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ~~nestanoví-li tento zákon jinak,~~ soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán opožděně.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel nedoložil, že by byl zastoupen advokátem, je nutno konstatovat, že v řízení o kasační stížnosti není právně zastoupen ve smyslu ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., ačkoli toto zastoupení advokátem je zákonnou podmínkou řízení o kasační stížnosti. Krajský soud pro opožděnost podání kasační stížnosti však tuto vadu již neodstraňoval a na žádost stěžovatele o ustanovení právního zástupce z řad advokátů a tlumočníka již nebral zřetel.

Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů proto kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 12. 2006, č. j. 14 Az 39/2003 - 33, odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť byla podána opožděně.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto ~~rozhodnutí~~ usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ~~ledna~~ 2007

JUDr. Radan Malík
předseda senátu

JUDr. Radan Malík,
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

9 Azs 36/2007

Protokol o hlasování

Nejvyšší správní soud v Brně _____ dne: ... 2007

stěžovatel: Dzmitry Zaretski, nar. 22. 8. 1980, státní příslušník Běloruské republiky, v České republice bytem v Chrudimi IV., Na Šancích 1180, byt 11 (adresa pro doručování v Praze 7, IČR o.s., ul. Jana Zajíce 36), bez povinného zastoupení advokátem

za účasti: Ministerstvo vnitra České republiky, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, 170 34

ve věci: v řízení o kasační stížnosti podané proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 12. 2006, č. j. 14 Az 39/2003-33,

předseda senátu: JUDr. Radan Malík

soudci: JUDr. Barbara Pořízková
Mgr. Daniela Zemanová
JUDr. Michal Mazanec
JUDr. Lenka Kaniová

zapisovatelka: Dle ust. § 32 odst. 1 jednacího řádu Nejvyššího správního soudu vyhotovil Protokol o hlasování předseda senátu

U s n e s e n í:

I. ~~Kasační stížnost se odmítá.~~

II. ~~Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.~~

výsledek hlasování: ~~jednomyslně~~

předseda senátu: _____ soudci: