



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Karly Cháberové a soudců Jana Kratochvíla a Jana Schneeweise ve věci

žalobce:

M. Z.

bytem ...

zastoupen advokátem Mgr. Bc. Pavlem Kroupou,
sídlem Konečná 88, Vonoklasy

proti

žalovanému:

Krajské ředitelství police hlavního města Prahy
sídlem Kongresová 2, Praha 4

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I.**Vymezení věci a skutkové okolnosti**

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá určení, že odnětí vozidla VW Golf policií dne 9. 10. 2020 je nezákonným zásahem.
2. Z předloženého správního spisu soud zjistil následující pro své rozhodnutí podstatné skutečnosti.
3. Dne 9. 10. 2020 byl žalobce hlídkou Policie České republiky kontrolován jako řidič osobního vozidla VW Golf. Hlídce na její výzvu nepředložil řidičský průkaz. Následně u něj byla provedena orientační dechová zkouška na přítomnost alkoholu v dechu s negativním výsledkem.
4. Vzhledem k tomu, že žalobce hlídce sdělil, že je uživatelem marihuany, byl mu proveden také orientační test DrugWipe 5SP na přítomnost omamných a psychotropních látek. Tento test byl vyhodnocen jako pozitivní na zakázanou látku Amphetamines/Methamphetamines. Žalobce následně hlídce sdělil, že večer dne 6. 10. 2020 užil pervitin. Odmítl se však podrobit lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu v Nemocnici Na Bulovce.
5. Z úředního záznamu vyplývá, že hlídka u žalobce zaznamenala zarudlé oči, bledou pokožku a jeho oblečení vyhodnotila jako nepřiměřené. Žalobce byl policejnímu orgánu znám již z dřívějšíka, neboť v srpnu roku 2020 byl policejním orgánem pro totožné přestupkové jednání spáchané totožným osobním vozidlem VW Golf oznámen příslušnému správnímu orgánu, tedy Magistrátu hlavního města Prahy.
6. Hlídka žalobce zajistila ve smyslu § 26 odst. 1 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o policii“), neboť žalobce byl přistižen při jednání, které má znaky přestupku, a byla důvodná obava, že bude v takovém protiprávním jednání pokračovat.
7. V rámci podání vysvětlení na Místním oddělení policie Zličín žalobce sdělil, že je majitelem předmětného vozidla VW Golf, rok výroby 2005. Žalobce byl vyzván k vydání věci – osobního vozidla VW Golf podle § 34 odst. 1 písm. a) zákona o policii. To z důvodu, že v řízení o přestupku může být uloženo propadnutí vozidla anebo může být zabrán. Žalobce této výzvě vyhověl a osobní vozidlo VW Golf policejnímu orgánu vydal.
8. Dne 8. 11. 2020 bylo žalobci sděleno oznámení o podezření z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b), d) a k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů,

II.**Argumentace účastníků**

9. Žalobce v žalobě namítal, že zabránění vozidla je nezákonným zásahem. Nebyly splněny podmínky § 48 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“). Policisté nijak nezkoumali, zda zajišťovaná věc je v nepoměru k sankci, která může být za přestupek udělena. Přestupkové jednání žalobce nelze také podřadit pod žádný ze zákonných důvodů v § 48 přestupkového zákona. Nakonec policie neověřila, zda žalobce je vlastníkem vozidla. V úřední evidenci byla zapsána jiná osoba jako vlastník.

10. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout, neboť zabránění vozidla bylo v souladu se zákonem. Všechny podmínky § 48 přestupkového zákona byly splněny.

III.

Jednání

11. Dne 21. 4. 2021 se ve věci konalo ústní jednání. Žalobce při jednání setrval na své předchozí argumentaci v žalobě a replice. Žalovaný také setrval na své argumentaci z písemných podání.
12. Městský soud při jednání provedl důkaz webovými stránkami www.sauto.cz. Z nich bylo zjištěno, že cena vozidla VW Golf, rok výroby 2005, se v závislosti na opotřebení, počtu ujetých kilometrů a vybavení vozu pohybuje v rozmezí od 39 900 do 159 999 Kč. Běžná cena je kolem 50 000 Kč. Cena nad 100 000 Kč je výjimečná.

III.

Posouzení žaloby soudem

13. Podle § 82 s. ř. s. se může každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen „zásahem“) správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, domáhat u soudu žalobou ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.
14. Podle ustálené judikatury Nejvyšší správního soudu (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 9. 2017, č. j. 1 Afs 217/2017-34, a tam citovanou judikaturu) je namístě ochranu v procesním režimu podle § 82 a násl. s. ř. s. poskytnout tehdy, pokud jsou kumulativně splněny všechny podmínky stanovené v tomto ustanovení. Žalobce musí být přímo (1. podmínka) zkrácen na svých právech (2. podmínka) nezákonným (3. podmínka) zásahem, pokynem nebo donucením („zásahem“ správního orgánu v širším smyslu) správního orgánu, který není rozhodnutím (4. podmínka), a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo (5. podmínka).
15. V nyní projednávaném případě je spornou otázkou mezi účastníky splnění 3. podmínky, tedy zda postup policie byl nezákonný. Podle soudu je zřejmé, že ostatní podmínky splněny jsou. Zabráním vozidla žalobce byl žalobce jistě přímo zkrácen na svém vlastnickém právu, tento úkon směřoval proti němu a zabránění není rozhodnutím.
16. Podle § 34 odst. 1 písm. a) zákona o policii policista je oprávněn vyzvat osobu k vydání věci, pokud v řízení o přestupku může být uloženo její propadnutí anebo může být zabráněna.
17. Podle § 48 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“),
- (1) Propadnutí věci lze uložit jen, jde-li o věc,
- a) která byla ke spáchání přestupku užita nebo určena,

b) kterou pachatel získal přestupkem nebo jako odměnu za něj, nebo

c) kterou pachatel, byť i jen zčásti, nabyt za věc uvedenou pod písmenem b), pokud hodnota věci uvedené pod písmenem b) není ve vztahu k hodnotě nabyté věci zanedbatelná.

(2) Propadnutí věci lze uložit pouze tehdy, jde-li o věc náležející pachateli.

(3) Propadnutí věci nelze uložit, je-li hodnota věci v nápadném nepoměru k povaze přestupku. Vyžaduje-li to bezpečnost osob nebo majetku nebo jiný obdobný obecný zájem, k hodnotě věci se nepřihlíží.

18. Přestupkový zákon stanoví tři podmínky pro propadnutí věci zmíněné v jednotlivých odstavcích citovaného ustanovení. Městský soud tedy posoudí, zda byly v nyní posuzovaném případě tyto podmínky splněny.
19. Žalobce byl podezřelý ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, neboť v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) řídil vozidlo bezprostředně po užití jiné návykové látky nebo v takové době po užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod vlivem jiné návykové látky. Byl také podezřelý ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, neboť v rozporu s § 5 odst. 1 písm. f) a g) se odmítl podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou.
20. Přestupek dle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu lze spáchat pouze jako řidič vozidla. Nezbytným předpokladem k jeho spáchání je tak užití vozidla k řízení. Jinými slovy bez vozidla by nebylo možno skutkovou podstatu tohoto přestupku naplnit. Podle městského soudu tedy byla splněna podmínka v § 48 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona. Zabrané vozidlo bylo použito ke spáchání přestupku.
21. Ke stejnému závěru městský soud dospívá i v případě přestupku dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu. Tento přestupek lze spáchat pouze v případě, že se odmítne podrobit vyšetření řidič vozidla. To je zřejmé z toho, že relevantní je pouze ovlivnění alkoholem *při řízení vozidla*, jak uvádí část věty za čárkou tohoto ustanovení. I v případě tohoto přestupku je tedy vozidlo nezbytnou podmínkou pro spáchání přestupku. Bez vozidla nelze tuto skutkovou podstatu naplnit. Lze tedy říci, že vozidlo bylo ke spáchání přestupku užito.
22. Žalovaný si rovněž ověřil splnění podmínky v § 48 odst. 2 přestupkového zákona. Skutečnost, že vozidlo je ve vlastnictví žalobce sdělil policii sám žalobce, jak vyplývá z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 9. 10. 2020. Žalovaný se dle soudu mohl důvodně na toto vyjádření žalobce spolehnout.
23. Co se týče podmínky absence nápadného nepoměru k povaze přestupku, tak tu v daném případě soud nespátňuje. Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu lze uložit pokutu od 2 000 Kč do 20 000 Kč. Za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu lze uložit pokutu od 25 000 Kč do 50 000 Kč. Nejvyšší trest tedy žalobci hrozil za druhý uvedený přestupek, a to pokuta až do výše 50 000 Kč.
24. Žalobci bylo zabráno vozidlo VW Golf, rok výroby 2005. Soud vyšel z veřejně dostupných údajů ze stránky www.sauto.cz. Podle těchto údajů se cena tohoto vozidla se v závislosti na

opotřebení, počtu ujetých kilometrů a vybavení vozu pohybuje v rozmezí od 39 900 do 159 999 Kč. Běžná cena je kolem 50 000 Kč. Cena nad 100 000 Kč je výjimečná.

25. Na základě těchto údajů nelze dle soudu dospět k závěru, že jde o nápadný nepoměr. Ten by mohl být v případě, že by vozidlo žalobce svou cenou výrazně převyšovalo 100 000 Kč. K tomu u těchto vozidel však dochází zcela výjimečně. Tato výjimečnost nebyla v řízení prokázána ani žalobcem tvrzena.
26. Zároveň je třeba vzít v potaz, že řízení pod vlivem návykové látky, které sice nebylo u žalobce prokázáno, ale zjištění této skutečnosti žalobce sám zmařil odmítnutím podrobit se vyšetření, je závažným přestupkem. Řízení pod vlivem návykové látky vážným způsobem ohrožuje ostatní účastníky silničního provozu. Bylo rozhodnutím žalobce, že se testu nepodrobil a nemohlo být zjištěno, zda přítomnosti návykové látky v jeho krvi je takového stupně, že negativně ovlivňuje jeho schopnost bezpečného řízení motorového vozidla. Lze doplnit, že kdyby žalobce byl podezřelý pouze ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, tak zabrání vozidla by bylo v nápadném nepoměru k povaze přestupku.
27. Soud dodává, že nepovažoval za rozhodné sdělení Magistrátu Hlavního města Prahy ze dne 20. 11. 2020, na které poukazuje žalobce. Dle tohoto sdělení v řízení o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu nejsou dány zákonné podmínky pro propadnutí nebo zabrání věci. Tento názor však není nijak blíže odůvodněn. V každém případě se s ním soud neztotožňuje, jak vylíčil výše.
28. Dle městského soudu byly tedy v případě žalobce, který byl důvodně podezřelý ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu splněny podmínky § 48 přestupkové zákona a policie se mohla důvodně domnívat, že v přestupkovém řízení může být uložen žalobci trest propadnutí vozidla. Policie mohla tedy vozidlo zabrat podle § 34 odst. 1 písm. a) zákona o policii. Zásah nebyl nezákonný.

IV. Závěr

29. Z výše uvedených důvodů tedy městský soud žalobu žalobce zamítl podle § 87 odst. 3 soudního řádu správního, neboť dospěl k závěru, že zásah do práv žalobce nebyl nezákonný.
30. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 soudního řádu správního. Žalobce neměl ve věci úspěch, a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení; žalovanému pak v řízení o žalobě nevznikly žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 21. dubna 2021

JUDr. Karla Cháberová v. r.
předsedkyně senátu