

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Radima Kadlčáka a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

žalobce: **P. H.**, narozený „X“,
bytem „X“,
zastoupený Ing. Otou Koškem, daňovým poradcem,
sídlem Třída T. G. Masaryka 822, 473 01 Nový Bor,

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 8. 2018, č. j. 38695/18/5200-10422-711621,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobci se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce **2 000 Kč**. Částka 2 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši **9 228 Kč** do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se včasně podanou žalobou prostřednictvím svého právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Odvolacího finančního ředitelství ze dne 28. 8. 2018, č. j. 38695/18/5200-10422-711621, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 12. 3. 2018, č. j. 514858/18/2503-50522-508112, jímž byla podle § 250 odst. 1 písm. a) daňového řádu žalobci uložena pokuta za opožděné podání daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2016 ve výši 589 Kč.
2. V reakci na podanou žalobu následně žalovaný podáním ze dne 5. 1. 2021 soudu sdělil svůj záměr uspokojit žalobce ve věci postupem ve smyslu § 124 zákona č. 280/2009 Sb.,

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, za současného použití § 62 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

3. V návaznosti na toto tvrzení poté žalovaný soudu zaslal své rozhodnutí ze dne 10. 3. 2021, č. j. 8895/21/5200-10422-711621, jímž změnil žalobou napadené rozhodnutí tak, že rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 12. 3. 2018, č. j. 514858/18/2503-50522-508112, zrušil a řízení zastavil.
4. Za nastalé situace soud vydal dne 24. 3. 2021 pod č. j. 15 Af 61/2018-35 výzvu ve smyslu § 62 odst. 3 s. ř. s., kterou žalobce prostřednictvím jeho právního zástupce vyzval, aby ve stanovené lhůtě sdělil, zda byl postupem žalovaného, tj. vydáním shora uvedeného rozhodnutí ze dne 10. 3. 2021, č. j. 8895/21/5200-10422-711621, plně uspokojen. K předmětné výzvě soudu právní zástupce žalobce zaslal podání ze dne 30. 3. 2021, které soud obdržel téhož dne, v němž výslovně uvedl, že vydáním nového rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2021, č. j. 8895/21/5200-10422-711621, byl žalobce plně uspokojen, přičemž vznesl požadavek, aby žalovaný uhradil žalobci náhradu nákladů soudního řízení.
5. Podle § 62 odst. 1 s. ř. s. platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat nové rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odst. 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhopatel, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhopatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.
6. V daném případě soud dospěl k závěru, že žalobce byl vydáním nového rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2021, č. j. 8895/21/5200-10422-711621, zcela uspokojen, jak ostatně k výzvě soudu výslovně uvedl i samotný žalobce, neboť ten v předmětném soudním řízení brojil proti původnímu rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 8. 2018, č. j. 38695/18/5200-10422-711621, které však posléze sám žalovaný změnil tak, že rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 12. 3. 2018, č. j. 514858/18/2503-50522-508112, zrušil a řízení zastavil.
7. Soud proto zcela v souladu s § 62 odst. 4 ve spojení s § 47 písm. b) s. ř. s. ve výroku I. tohoto usnesení řízení o podané žalobě zastavil, s tím, že dle § 62 odst. 5 s. ř. s. právní mocí tohoto usnesení současně nabyde právní moci nové rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2021, č. j. 8895/21/5200-10422-711621.
8. Jelikož řízení o žalobě skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl ve výroku II. tohoto usnesení o vrácení soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen ve výši 3 000 Kč, toliko ve výši 2 000 Kč, když podle nadepsaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu ve smyslu § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
9. Výrok III. daného usnesení týkající se náhrady nákladů řízení má poté oporu v § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., podle kterého mj. platí, že pokud bylo řízení zastaveno pro

uspokojení žalobce, má žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobci do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč, kterou představuje částka 1 000 Kč za zkonsumovanou část soudního poplatku; dále částka 6 200 Kč za dva úkony právní služby po 3 100 Kč podle § 7 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), [tj. převzetí a příprava věci - § 11 odst. 1 písm. b) a podání žaloby - § 11 odst. 1 písm. d)]; částka 600 Kč za s tím související dva režijní paušály po 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu a také částka 1 428 Kč představující 21% DPH, kterou je právní zástupce žalobce podle zvláštního právního předpisu povinen odvést z vyčíslené odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 7. dubna 2021

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
předseda senátu