

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců JUDr. Martiny Vernerové a Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse ve věci

žalobkyně: **VPI CZ, v. o. s.**, IČO: 03007740,
sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8,
insolvenční správce úpadce KRATOLIA Trade a. s., IČO: 24843318,
zastoupena JUDr. Kateřinou Radostovou, advokátkou,
sídlem Břehová 208/8, 110 00 Praha 1,

proti

žalovanému: **Finanční úřad pro Ústecký kraj**,
sídlem Velká Hradební 39/61, 400 21 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 7. 2015, č. j. 1785265/15/2501-50523-507095, č. j. 1785334/15/2501-50523-507095, č. j. 1785357/15/2501-50523-507095, č. j. 1785379/15/2501-50523-507095, č. j. 1785409/15/2501-50523-507095, č. j. 1785424/15/2501-50523-507095, č. j. 1785445/15/2501-50523-507095, č. j. 1785456/15/2501-50523-507095, č. j. 1785465/15/2501-50523-507095, č. j. 1785478/15/2501-50523-507095, č. j. 1785490/15/2501-50523-507095, č. j. 1785502/15/2501-50523-507095, č. j. 1785517/15/2501-50523-507095 a č. j. 1785535/15/2501-50523-507095, a ze dne 12. 11. 2015, č. j. 2227083/15/2501-50523-507095, č. j. 2227084/15/2501-50523-507095, č. j. 2227085/15/2501-50523-507095, č. j. 2227086/15/2501-50523-507095, č. j. 2227087/15/2501-50523-507095, č. j. 2227435/15/2501-50523-507095, č. j. 2227463/15/2501-50523-507095, č. j. 2227482/15/2501-50523-507095, č. j. 2227488/15/2501-50523-507095 a č. j. 2227493/15/2501-50523-507095,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím své právní zástupkyně domáhala vyslovení nicotnosti, případně zrušení rozhodnutí (dodatečných platebních výměrů) žalovaného Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 29. 7. 2015, jimiž žalovaný podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o DPH“) a podle § 147 a § 143 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) doměřil úpadci KRATOLIA Trade a. s. daň z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a podle § 251 odst. 1 písm. a) daňového řádu sdělil úpadci výši penále z doměřené daně. Dodatečným platebním výměrem č. j.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

1785265/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2013 ve výši 579 928 Kč a sdělil penále 115 985 Kč. Dodatečným platebním výměrem č. j. 1785334/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2013 ve výši 12 124 336 Kč a sdělil penále 2 424 867 Kč. Dodatečným platebním výměrem č. j. 1785357/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období leden 2014 ve výši 2 953 001 Kč a sdělil penále 590 600 Kč. Dodatečným platebním výměrem č. j. 1785379/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období únor 2014 ve výši 3 768 462 Kč a sdělil penále 753 692 Kč. Dodatečným platebním výměrem č. j. 1785409/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období březen 2014 ve výši 2 095 237 Kč a sdělil penále 419 047 Kč. Dodatečným platebním výměrem č. j. 1785424/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období duben 2014 ve výši 5 225 173 Kč a sdělil penále 1 045 034 Kč. Dodatečným platebním výměrem č. j. 1785445/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období květen 2014 ve výši 9 136 271 Kč a sdělil penále 1 827 254 Kč. Dodatečným platebním výměrem č. j. 1785456/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období červen 2014 ve výši 11 605 165 Kč a sdělil penále 2 321 033 Kč. Dodatečným platebním výměrem č. j. 1785465/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období červenec 2014 ve výši 10 247 229 Kč a sdělil penále 2 049 445 Kč. Dodatečným platebním výměrem č. j. 1785478/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období srpen 2014 ve výši 15 877 496 Kč a sdělil penále 3 175 499 Kč. Dodatečným platebním výměrem č. j. 1785490/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období září 2014 ve výši 10 225 264 Kč a sdělil penále 2 045 052 Kč. Dodatečným platebním výměrem č. j. 1785502/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období říjen 2014 ve výši 10 418 023 Kč a sdělil penále 2 083 604 Kč. Dodatečným platebním výměrem č. j. 1785517/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období listopad 2014 ve výši 9 603 862 Kč a sdělil penále 1 920 772 Kč. Dodatečným platebním výměrem č. j. 1785535/15/2501-50523-507095 žalovaný doměřil úpadci DPH za zdaňovací období prosinec 2014 ve výši 4 197 143 Kč a sdělil penále 839 428 Kč.

2. Současně se žalobkyně domáhala vyslovení nicotnosti, případně zrušení rozhodnutí (platebních výměrů) žalovaného ze dne 12. 11. 2015, jimiž žalovaný podle § 252 daňového řádu vyrozuměl úpadce KRATOLIA Trade a. s. o předpisu úroku z prodlení úhrady daňových povinností na DPH, který byl předepsán do evidence na osobní daňový účet do 12. 11. 2015, a to platebním výměrem č. j. 2227083/15/2501-50523-507095 za zdaňovací období březen 2014 ve výši 381 783 Kč, platebním výměrem č. j. 2227084/15/2501-50523-507095 za zdaňovací období duben 2014 ve výši 553 135 Kč, platebním výměrem č. j. 2227085/15/2501-50523-507095 za zdaňovací období květen 2014 ve výši 1 357 752 Kč, platebním výměrem č. j. 2227086/15/2501-50523-507095 za zdaňovací období červen 2014 ve výši 1 291 920 Kč, platebním výměrem č. j. 2227087/15/2501-50523-507095 za zdaňovací období červenec 2014 ve výši 1 280 789 Kč, platebním výměrem č. j. 2227435/15/2501-50523-507095 za zdaňovací období srpen 2014 ve výši 1 710 102 Kč, platebním výměrem č. j. 2227463/15/2501-50523-507095 za zdaňovací období září 2014 ve výši 1 044 550 Kč, platebním výměrem č. j. 2227482/15/2501-50523-507095 za zdaňovací období říjen 2014 ve výši 951 945 Kč, platebním výměrem č. j. 2227488/15/2501-50523-507095 za zdaňovací období listopad

2014 ve výši 683 637 Kč a platebním výměrem č. j. 2227493/15/2501-50523-507095 za zdaňovací období prosinec 2014 ve výši 213 544 Kč.

3. Předmětná žaloba byla původně vedena u zdejšího soudu pod sp. zn. 15 Af 36/2016, nicméně usnesením ze dne 14. 9. 2020, č. j. 15 Af 36/2016-240, které nabylo právní moci dne 15. 9. 2020, ji zdejší soud vyloučil k samostatnému projednání a následně ji zapsal pod sp. zn. 16 Af 42/2020.
4. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 7 odst. 1 věty první téhož zákona je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby [srov. § 4 odst. 1 písm. a) téhož zákona]. Žalobkyně podala žalobu proti 24 rozhodnutím správního orgánu, tudíž jí vznikla povinnost uhradit za tuto žalobu soudní poplatek ve výši 24krát 3 000 Kč, tj. 72 000 Kč [srov. položku č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků a § 6 odst. 9 zákona o soudních poplatcích].
5. Žalobkyně splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnila, a proto ji soud usnesením ze dne 16. 2. 2021, č. j. 16 Af 42/2020-244, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení uhradila soudní poplatek ve výši 72 000 Kč. Žalobkyně byla současně poučena, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno. Výzva k zaplacení soudního poplatku byla právní zástupkyní žalobkyně řádně doručena do její datové schránky dne 16. 2. 2021, jak vyplývá z potvrzení o dodání a doručení založeného v soudním spisu. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku tak připadl na středu 3. 3. 2021.
6. Kontrolou v účtárně soudu bylo zjištěno, že k poslednímu dni lhůty nebyl soudní poplatek na účet soudu zaplacen. Jelikož žalobkyně i přes doručenou výzvu soudu obsahující řádné poučení neuhradila soudní poplatek ve stanovené výši a lhůtě, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku.
7. Podáním ze dne 2. 3. 2021, jež bylo soudu doručeno téhož dne, vzala žalobkyně tuto žalobu v plném rozsahu zpět a navrhla, aby soud řízení zastavil. S ohledem na nastalý skutkový stav považuje zdejší soud za potřebné zmínit, že Nejvyšší soud ve svém stanovisku ze dne 4. 7. 1996, sp. zn. Cpjn 68/95, Opjn 1/95, v němž se zabýval výkladem některých ustanovení zákona o soudních poplatcích, vyslovil, že zastavení řízení z důvodu zpětvzetí návrhu na zahájení řízení přichází v úvahu jen tehdy, pokud byl soudní poplatek zaplacen nebo pokud nelze řízení zastavit pro nesplnění poplatkové povinnosti, protože soud již začal jednat ve věci samé. Zdejší soud má za to, že toto stanovisko Nejvyššího soudu je plně aplikovatelné i ve správním soudnictví. V projednávané věci nebyl soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen a soud dosud nezačal jednat ve věci samé, tudíž nelze řízení zastavit z důvodu zpětvzetí žaloby, nýbrž musí být zastaveno pro nesplnění poplatkové povinnosti.
8. Na základě uvedených zjištění soud podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku zastavil.

9. Z důvodu zastavení řízení soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného odstavce. Žalobkyně ostatně ani náhradu nákladů řízení nepožadovala.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 24. března 2021

Mgr. Václav Trajer, v. r.
předseda senátu