



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyně Mgr. Jaroslavou Křivánkovou ve věci

žalobce: **J. B.**, nar. X, bytem X,
zastoupený advokátem Mgr. Václavem Voříškem,
sídlem Pod Kaštany 245/10, 160 00 Praha 6 – Dejvice

proti
žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. PK-DSH/11046/20 ze dne 20.10.2020

takto:

- I. **Žaloba se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění

I.

Napadené rozhodnutí

1. Rozhodnutím Městského úřadu Přeštice č.j. PR-OSD-SCH/62126/2020 ze dne 15.7.2020 byl žalobce uznán vinným přestupkem podle § 125c odst. 1, písm. f), bod 3 zákona o silničním provozu z důvodu, že dne 28.5.2019 jako řidič motorového vozidla v místech, kde jako nejvyšší dovolená rychlost byla stanovena rychlost 30 km/hod, mu byla jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 60 km/hod, tedy nejvyšší dovolenou rychlost překročil o 30 km/hod. Za tento přestupek mu byla uložena pokuta ve výši 2 500

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

Kč. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce blanketní odvolání, jež ani přes výzvu neodůvodnil. Žalovaný zamítl žalobou napadeným rozhodnutím odvolání žalobce a rozhodnutí správního orgánu I. stupně poté, co přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu, potvrdil.

II. Žaloba

2. Toto rozhodnutí žalovaného žalobce napadl žalobou, již se domáhá zrušení celého rozhodnutí z důvodu jeho nezákonnosti. Předně v žalobě namítal, že v daném úseku komunikace nebylo platné omezení rychlosti dopravními značkami B20a na 30 km/h z důvodu jejich absence a k prokázání svého tvrzení navrhoval provést důkaz ohledáním místa. To odůvodnil tím, že správní orgán tvrdil, že uvedená dopravní značka byla v daném místě umístěna, přičemž odkázal na svědecké výpovědi strážníků a fotografie dopravního značení. Dále namítal, že strážníci nebyli tázáni na svůj poměr k němu a jejich výpovědi proto nejsou přípustné, neboť nebylo možné hodnotit jejich věrohodnost. Ani jeden ze svědků přímo netvrdil, že by uvedenou dopravní značku viděl ani kde byla umístěna, jejich svědecké výpovědi proto umístění dopravní značky pro předmětný úsek komunikace neprokazují. Dále uvedl, že správní orgán odkázal na fotografie dopravního značení, avšak není prokázáno, kde bylo toto dopravní značení umístěno a že jde právě o fotografii ulice, v níž bylo vozidlo žalobce měřeno. Navrhl proto provést důkaz ohledáním místa, čemuž správní orgán nevyhověl a tím porušil právo na spravedlivý proces. Jím navrhované ohledání místa sice vypovídá o situaci aktuální, nikoli k datu spáchání přestupku, avšak může vyvolávat pochybnosti o zjištěném skutkovém stavu. Žalobce se v průběhu správního řízení snažil dokázat, že v místě platila obecná právní úprava, avšak správní orgán mu takové dokazování neumožnil a provedl jen důkazy ve prospěch obvinění a nikoli důkazy, jež na svou obhajobu navrhoval žalobce, čímž porušil jeho právo na spravedlivý proces. Z výroku rozhodnutí přitom není zřejmé, zda vozidlo žalobce bylo měřeno před křižovatkou či za ní a není ani zřejmé, kde byly pořízeny fotografie dopravního značení založené ve spise, přičemž z mapy ulice N. B. vyplývá, že je v úseku mezi křižovatkou s ulicí P. a ulicí Sv. Č. protnuta ještě minimálně ulicí Ř., přičemž křižovatka platnost dopravní značky B20a ukončuje. Druhou žalobní námitkou pak žalobce brojil proti samotné úpravě nejvyšší dovolené rychlosti, neboť i kdyby tvrzené dopravní značení v dané ulici umístěno bylo, stalo by se tak v rozporu s právem a žalobce by nemohl být za jeho porušení trestán, neboť nebylo vydáno opatření obecné povahy, jímž musí být místní úprava rychlosti po projednání s dotčenými orgány vyvěšením návrhu na úřední desce stanovena. Správní orgán existenci tohoto opatření obecné povahy netvrdil a na žádné neodkázal. Umístění dopravní značky B20a, i kdyby k němu došlo, což žalobce sporuje, tak nemělo zákonný podklad. Žalobce v té souvislosti navrhl provést dokazování vyhledáním všech opatření obecné povahy na webové stránce obce P. Tuto argumentaci žalobce opřel o to, že dle § 77 odst. 5 silničního zákona musí být místní úprava rychlosti stanovena opatřením obecné povahy po projednání s dotčenými orgány a vyvěšením návrhu na úřední desce, avšak opatření obecné povahy v projednávané věci vydáno nebylo a umístění dopravní značky proto nemělo zákonný podklad. Ani tuto námitku žalobce v průběhu správního řízení neuplatnil a učinil tak až v rámci soudního řízení. Žalobce dále obsáhle sdělil výhrady k vyvěšení osobních údajů a nesouhlas se zveřejněním neanonymizovaných rozhodnutí Nejvyšším správním soudem ve věci na internet.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

III.

Vyjádření žalovaného k žalobě

3. Žalovaný k žalobě sdělil, že žalobce napadá žalobou obdobné skutečnosti jako v průběhu správního řízení, k nimž se vyjadřovaly již oba správní orgány a žalovaný proto na tuto argumentaci odkazuje a trvá na závěrech přijatých při přezkoumání věci. Nedomnívá se, že by za účelem zjištění skutkového stavu, co se týče osazeného dopravního značení, bylo zapotřebí provedení navrženého důkazu ohledáním místa, neboť by to nevedlo k získání relevantních zjištění potřebných pro posouzení věci, jež umožnilo již provedené dokazování. Neprovedení navrženého dokazování tak nelze považovat za porušení zásady rovnosti zbraní. Pořízenou fotokodumentací, oznámením přestupku a výslechy policistů, s nimiž je v souladu i úřední záznam, bylo spolehlivě prokázáno, že v místě změření vozidla žalobce bylo dopravní značení omezující rychlost jízdy v daném úseku řádně osazeno. Ze svědeckých výpovědí strážníků je zřejmé, že nemají vůči žalobci žádný osobní vztah, neznají se s ním a nejsou zde proto žádné pochybnosti o jejich nezáujatosti k žalobci. Veškeré podklady pro rozhodnutí byly ve shodě, nebyla žádná důkazní nouze ani nedostatečně zjištěný skutkový stav. Bylo již proto zcela nadbytečné provádět dokazování ohledáním místa ohledně dopravního značení i s ohledem na to, že součástí spisové dokumentace byla fotodokumentace dopravního značení regulujícího rychlost v úseku, v němž bylo naměřeno překročení stanovené rychlosti žalobcem a uvedená skutečnost tak byla spolehlivě prokázána provedenými důkazy, jimiž byl spolehlivě zjištěn skutkový stav. K novému tvrzení žalobce uvedenému v žalobě, že dopravní značení snižující nejvyšší dovolenou rychlost mělo být ukončeno ulicí Ř., jež se nachází ještě ve vymezeném úseku, žalovaný uvedl, že si vyžádal vyjádření správního orgánu I. stupně ohledně rychlostního limitu v celém úseku předmětné pozemní komunikace ulice N. B. mezi křižovatkami s ulicem P. a Sv. Č. a ze zaslaných podkladů vyplývá, že ulice Ř. je evidována jako komunikace IV. třídy až od 10.9.2020, přičemž není pravdivé tvrzení žalobce, že nebylo vydáno opatření obecné povahy týkající se místní úpravy provozu na pozemních komunikacích pro ulici N. B. v P., jak vyplývá z veřejné vyhlášky ze dne 17.8.2018. Vyjádřil se i k otázce předčasného užívání pro část stavby předmětné komunikace s tím, že předčasné užívání pro část stavby komunikace K15 bylo povoleno od 1.11.2019, tedy po spáchání přestupku a z vyjádření silničního správního úřadu MÚ P. vyplývá, že až do doby vydání rozhodnutí k předčasnému užívání stavby ze dne 25.10.2019 nebylo připojení na místní komunikaci křižovatkou, ale pouze výjezdem ze stavby a v ulici N. B. bylo v platnosti dopravní značení včetně omezení rychlosti na 30 km/h, přičemž v úseku od křižovatky s ulicí P. po křižovátku s ulicí Sv. Č. nebyla v rozhodné době žádná další křižovatka s místní komunikací, a dopravní značení snižující rychlost v daném úseku proto platilo v celém úseku od křižovatky s ulicí P. až ke křižovatce s ulicí Sv. Č. bez jakékoli změny. Tuto námitku žalobce po celou dobu vedení správního řízení neuplatnil a učinil tak ryze účelově až v žalobě, v důsledku čehož se správní orgány s těmito námitkami nemohly vypořádat již ve svých rozhodnutích, čímž se žalobce snaží zvrátit spolehlivost zjištění skutkového stavu věci. Jde o účelové jednání velmi často praktikované v řízeních, kde před správními orgány za účastníky řízení vystupují obecní zmocněnci, mj. i tehdejší zmocněnec žalobce Ing. M. J. a následně jsou účastníci pravidelně zastupováni v řízeních o správních žalobách právním zástupcem žalobce, přičemž takovému postupu by neměla být poskytována právní ochrana, když žalobci nic nebránilo nově uplatněné námitky uplatnit již před správními orgány. Totéž se týká i námitky týkající se údajného umístění dopravního značení v rozporu se zákonem. To, že předmětné dopravní značení omezující

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

nejvyšší dovolenou rychlost v obci na 30 km/hod bylo v předmětném úseku umístěno, potvrdilo i vyjádření silničního správního úřadu a jím zaslané doplňující podklady. Dopravní značky ani nejeví žádné indicie, na jejichž základě by bylo možno dospět k závěru o jejich nezákonném umístění. Navíc nelze akceptovat možnost, aby si každý účastník silničního provozu posuzoval zákonnost či nezákonnost osazeného dopravního značení, až do jeho případného odstranění je povinen toto respektovat a řídit se jím. Uplatněné žalobní námitky jsou jen nepodloženým a ryze účelovým tvrzením žalobce, nejsou důvodné a z tohoto důvodu žalovaný navrhl, aby byla žaloba zamítnuta.

4. Ve věci bylo nařízeno ústní jednání s ohledem na to, že soud provedl v souladu s návrhem žalovaného dokazování jím v soudním řízení předloženými důkazy, jimiž reagoval na žalobní námitky.

IV.

Posouzení věci soudem

5. Žaloba není důvodná.
6. Napadené rozhodnutí bylo zmocněnci žalobce doručeno 1.11.2020, přičemž žaloba byla soudu doručena dne 4.1.2021, tedy byla podána v souladu s ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. včas.
7. Ze správního spisu soud zjistil, že provedeným dokazováním, mj. pořízenou fotodokumentací, leteckým pohledem ze systému mapy Google na místo měření, oznámením přestupku a výsledky policistů, jež jsou v souladu s jimi pořízeným úředním záznamem, bylo prokázáno, že vozidlo žalobce bylo měřeno dne 28.5.2019 v 16:28:53 hodin v úseku ulice N. B. v úseku od P. ulice k ulici P., přičemž projíždělo nedovolenou rychlostí 63 km/h, po odečtení odchylky měřícího zařízení nejnižší skutečnou rychlostí 60 km/h v úseku, v němž byla rychlost omezena svislou dopravní značkou B20a na 30 km/h. V blízkosti měřeného úseku je dětské hřiště, jedná se o hustě zastavěnou oblast v blízkosti sportoviště a obchodní zóny, kde je větší pohyb osob a jiných účastníků silničního provozu, přičemž v měřeném úseku byla umístěna i dopravní značka A 12 „Pozor děti“.
8. Námitky týkající se údajného nezákonného umístění dopravního značení omezujícího rychlost a ukončení platnosti dopravní značky omezující rychlost křižovatkou žalobce uplatnil až v žalobě a z tohoto důvodu se jimi správní orgány ve svých rozhodnutích nezabývaly. Důkazy k jejich vyvrácení proto žalovaný předložil až v reakci na podanou žalobu, tedy po vydání napadeného rozhodnutí. Je třeba uvést, že se jedná o námitky do skutkového zjištění, jež mají být primárně řešeny v rámci správního řízení, jež je řízením nalézacím a nikoli teprve v rámci soudního přezkumu. Nicméně soud se uvedenými námitkami z výše uvedených důvodů zabýval s ohledem na zásadu plné jurisdikce a shora uvedená žalobní tvrzení učiněná až v rámci podané žaloby neodmítl jako účelová proto, že je žalobce neuplatnil v řízení před správními orgány, ač tak učinit mohl, neboť je neshledal zcela irrelevantními. Z tohoto důvodu soud provedl níže uvedené důkazy, které v reakci na obsah žalobních námitek předložil žalovaný a jež soud neshledal nadbytečnými.
9. Soud za účelem doplnění dokazování žalovaným předloženými důkazy nařídil ústní jednání, v rámci něhož provedl k důkazu výpis z pasportu ulic a komunikací z 10.9.2020 obsahující podrobný výpis úseku komunikace v P. v ulici N. B. a Ř. Dále provedl k důkazu veřejnou vyhlášku opatření obecné povahy - Stanovení místní úpravy provozu silnice N. B. v městě P. ze dne 17.8.2018 vydané Městským úřadem P., odbor správní a dopravní, z níž

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

vyplývalo, že byla stanovena místní úprava provozu na pozemní komunikaci ulice N. B. mj. svislou dopravní značkou A12b „Pozor děti“ a B20a „Nejvyšší dovolená rychlost 30“ umístěnými dle přílohy, již je mapový náhled, který se shoduje s fotodokumentací založenou ve správním spise zobrazující dopravní značení a náhled se zobrazením zakreslených staveb a komunikací v místě spáchání přestupku a jeho okolí. Z náhledu vyplývá, že dopravní značka omezující rychlost na 30 km/h a značka „Pozor děti“ byly umístěny na počátku ulice N. B. při vjezdu do této ulice z P. ulice a při vjezdu z ulice Sv. Č. K důkazu bylo dále provedeno sdělení Městského úřadu P., odboru správního a dopravního ze dne 29.1.2021, z něhož vyplývalo, že do doby vydání rozhodnutí k předčasnému užívání stavby ze dne 25.10.2019 - jedná se o ulici Ř. - nebylo připojení na místní komunikaci křižovatkou, ale pouze výjezdem ze stavby. V ulici N. B. bylo v platnosti dopravní značení stanovené 17.8.2018 č.j. PR-OSD-SED/21548/2018, jež nabylo právních účinků 1.9.2018 v úseku od křižovatky s ulicí P. po křižovátku s ulicí Sv. Č. a v té době v tomto úseku nebyla žádná další křižovatka s místní komunikací. K důkazu bylo dále provedeno rozhodnutí téhož úřadu ze dne 25.10.2019 o povolení k předčasnému užívání části stavby: komunikace K 15 – úsek cca 64 m od napojení na MK N. B. plus 3 podélná stání před dokončením a převzetím všech prací a dodávek na uvedené stavbě, jež bylo povoleno od 1.11.2019 a nejpozději do 31.12.2021.

10. Namítal-li žalobce v žalobě, že výpovědi strážníků (Ing. V. F. a Bc. L. T., DiS.) nejsou přípustné s ohledem na to, že tito nebyli při výsledku tázáni na svůj poměr k němu, pak z obsahu protokolu o výsledku ze dne 4.11.2019 je zřejmé, že oba výslovně uvedli, že jsou bez poměru k žalobci a následně z jejich výpovědí zcela jednoznačně vyplývalo, že k žalovanému žádný osobní vztah nemají, neznají jej a před jeho ztotožněním provedeným po měření rychlosti jim nebyla známa ani jeho totožnost. Z protokolu o ústním jednání je navíc zřejmé, že jejich výsledku před správním orgánem byl přítomen zmocněnec žalobce Ing. M. J. a nic mu tedy nebránilo se na jejich poměr k žalobci výslovně blíže dotázat, měl-li o něm i přes výše uvedené pochybnosti, což neučinil. Soud tedy nemá, shodně jako správní orgán, důvod o věrohodnosti jejich výpovědí pochybovat a námitky žalobce zpochybňující věrohodnost svědků považuje z uvedených důvodů za účelové. Co se týká údajné absence vyjádření svědků k umístění dopravního značení, pak toto je rovněž zcela vyvráceno protokolem o jejich výsledku z 4.11.2019, kdy svědkyně L. T. označila na mapce místo, z něhož prováděla měření (ve shodě se stavem popsáním v rozhodnutích správních orgánů) a výslovně uvedla, že před započítím měření se vždy dokumentuje osazení dopravní značky upravující rychlost. Svědek V. F. ve shodě s tím uvedl, že před každým započítím měření jsou v daném úseku zkontrolovány značky upravující sníženou rychlost v obou směrech.
11. K námitkám žalobce týkajícím se údajné spornosti místa zachyceného na fotografii dokládající umístění dopravního značení, místo a čas měření, soud uvádí, že tuto žalobcem tvrzenou spornost vyvrací nejen výpovědi měření provádějících strážníků, ale i veškeré další provedené důkazy, jež jsou ve vzájemné shodě, tj. úřední záznam Města P. Městské policie z 28.5.2019, protokol o dopravním přestupku z téhož dne a oznámení měření rychlosti hlídkou Městské policie v součinnosti s Policí ČR učiněné emailem ze dne 19.5.2019, z něhož vyplývá, že měření bylo naplánované mj. na den 28.5.2019 v době od 16.00 do 18.00 hod. v P., ulici N. B., (tedy v místě i čase provedené kontroly vozidla žalobce). Námitky žalobce dále vyvrací mapový a fotografický náhled na měřený úsek.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

12. V průběhu správního řízení zjištěný skutkový stav vyplývající ze správního spisu považuje soud za zcela dostačující, souladný s důkazy provedenými v rámci správního i soudního řízení, a pokud žalobce navrhl za účelem prokázání umístění dopravní značky omezující rychlost provést důkaz ohledáním místa měření, pak soud toto shledal ve shodě s žalovaným nadbytečným, neboť skutkový stav byl již ve správním řízení dostatečně zjištěn a nelze proto souhlasit s tvrzením žalobce, že provedené důkazy umístění dopravní značky neprokazují. Žalobcem navrhovaný důkaz spočívající v ohledání místa měření není dle názoru soudu způsobilým vyvrátit správním orgánem učiněné závěry, k nimž tento orgán dospěl na základě již provedených důkazů, jež jsou v naprosté shodě a k objasnění skutkového stavu věci zcela dostačující. Doplnění dokazování o místní šetření by tak bylo nadbytečné a nemohlo by zvrátit již zjevně řádně zjištěný skutkový stav, neboť smyslem provádění dokazování je objasnění skutkového stavu zahrnující odstranění případných pochybností, které však v posuzované věci ohledně stanovení rychlosti v předmětném úseku měření nejsou, stejně tak jako nejsou nejasnosti ohledně úseku, v němž bylo provedeno měření. Doplnění dokazování místním ohledáním by tak v tomto konkrétním případě bylo jen opakovaným zjišťováním již prokázaných skutečností z různých zdrojů, přičemž za uvedené situace lze přisvědčit argumentaci žalovaného, že toto šetření by primárně prokazovalo stav dopravního značení v době místního šetření. Existenci umístění dopravního značení omezujícího rychlost na 30 km/h navíc podporuje i skutečnost, že spolu s ním byl úsek opatřen i dopravním značením A 12b „Pozor děti“, jak vyplývá z fotodokumentace založené ve správním spise i z veřejné vyhlášky opatření obecné povahy stanovující místní úpravu provozu silnice N. B. ze dne 17.8.2018, i charakter oblasti v bezprostředním okolí měřeného úseku. Z podkladů dostupných ve správním spise nevyplývají žádné důvodné pochybnosti o tom, že by v měřeném úseku nebyla platně omezena povolená rychlost na 30 km/h či že by v něm nebyla umístěna dopravní značka omezující rychlost či že nebylo vydáno opatření obecné povahy týkající se místní úpravy provozu na pozemních komunikacích pro ulici N. B. v P. či že by nebylo možno pro nedostatek věrohodnosti svědků vycházet z jejich výpovědí.
13. Jak bylo uvedeno výše, soud se s ohledem na žalobní argumentaci žalobce zabýval i otázkou, zda v místě měření rychlosti vozidla žalobce došlo k ukončení omezení rychlosti křižovatkou v souladu s ust. § 3 odst. 3 vyhlášky č. 294/15 Sb., již se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích. Výše uvedenými důkazy provedenými soudem bylo prokázáno, že dopravní značení snižující rychlost v měřeném úseku na 30 km/h platilo v celém úseku od křižovatky s ulicí P. až ke křižovatce s ulicí Sv. Č. bez jakékoli změny, neboť v době spáchání přestupku ulice Ř. neexistovala a tedy ani nemohla tvořit křižovátku s ulicí N. B., neboť připojení na místní komunikaci nebylo křižovatkou, ale pouze výjezdem ze stavby a v rozhodné době v tomto úseku nebyla žádná další křižovatka s místní komunikací a žalobce tak byl povinen stanovený rychlostní limit v tomto úseku dodržovat.
14. S ohledem na shora uvedené soud konstatuje, že žalovaný napadeným rozhodnutím řádně a v plném rozsahu (s ohledem na to, že podané odvolání žalobce ani přes výzvu správního orgánu konkrétně neodůvodnil) přezkoumal rozhodnutí správního orgánu 1. stupně napadené odvoláním žalobce. V řízení před žalovaným tak nedošlo k žádným vadám řízení a jeho rozhodnutí je zákonné, neboť v řízení bylo prokázáno, že žalobce překročil povolenou rychlost v místě, kde platil rychlostní limit 30 km/h. Soud proto žalobu dle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

15. Nesouhlas žalobce se zveřejňováním osobních údajů žalobce a právního zástupce na stránkách NSS se zdejšího soudu netýká, proto se soud touto žalobní námitkou nezabýval.

V.

Náklady řízení

16. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ust. § 60 odst. 1 věta první s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, když žalobce neměl ve věci úspěch a úspěšnému žalovanému nevznikly nad rámec běžné úřední činnosti žádné náklady.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni (§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Plzni dne 15. března 2021

Mgr. Jaroslava Křivánková, v.r.
samosoudkyně