

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Ing. Mgr. Martinem Jakubem Brusem ve věci

žalobkyně: **M. L.**, narozena „X“,
bytem „X“,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 5. 2020, č. j. KUUK/077870/2020/ZB,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 5. 2020, č. j. KUUK/077870/2020/ZB, kterým bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Klášterec nad Ohří (dále jen „městský úřad“) ze dne 14. 2. 2020, č. j. EC 02810/2020. Tímto rozhodnutím městský úřad uznal žalobkyni vinnou ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), který spočíval v ublížení na cti M. H. dne 15. 2. 2019 v 16:05 hodin v Perštýně, uložil jí správní trest napomenutí a povinnost nahradit náklady řízení 1 000 Kč.
2. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Vzhledem k tomu, že žalobkyně podala žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, vznikla jí povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 3 000 Kč [srov. položku 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků]. Podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby.
3. Žalobkyně splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnila, proto ji soud usnesením ze dne 7. 8. 2020, č. j. 41 A 19/2020-12, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 3 000 Kč za žalobu a stanovil jí k tomu lhůtu. V této lhůtě žalobkyně požádala

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

o osvobození od soudních poplatků. Usnesením ze dne 21. 9. 2020, č. j. 41 A 19/2020-25, které nabylo právní moci dne 24. 9. 2020, soud žalobkyni nepřiznal osvobození od soudních poplatků. Kasační stížnost žalobkyně proti tomuto usnesení Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 16. 11. 2020, č. j. 9 As 244/2020-10, zamítl. Zdejší soud následně usnesením ze dne 8. 12. 2020, č. j. 41 A 19/2020-35, žalobkyni opětovně vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 3 000 Kč za žalobu a stanovil jí k tomu lhůtu patnácti dnů od doručení tohoto usnesení. Současně soud žalobkyni poučil, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Výzva k zaplacení soudního poplatku byla žalobkyni řádně doručena dne 11. 12. 2020, jak vyplývá z doručanky založené v soudním spisu. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku tak uplynul v pondělí 28. 12. 2020 jakožto nejbližší následující pracovní den po sobotě 26. 12. 2020, na kterou by jinak konec lhůty připadl.

4. Kontrolou v účtárně soudu bylo zjištěno, že k poslednímu dni lhůty nebyl soudní poplatek na účet soudu zaplacen. Jelikož žalobkyně i přes doručenou výzvu soudu obsahující řádné poučení neuhradila soudní poplatek ve stanovené výši a lhůtě, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku. Na tomto místě soud žalobkyni upozorňuje, že v souladu s § 9 odst. 1 poslední větou zákona o soudních poplatcích se k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty nepřihlíží.
5. Na základě uvedených zjištění soud podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
6. Pro úplnost soud dodává, že žalobkyně ve stanovené lhůtě ani později soudu nesdělila důvody, jež by jí případně bránily soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplatit. Za situace, kdy bylo možno soudní poplatek zaplatit bezhotovostně na účet soudu, neshledal soud, že by opatření ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 jakkoli bránila žalobkyni soudní poplatek včas uhradit, resp. znemožňovala soudu zastavit řízení pro jeho nezaplacení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 24. února 2021

Ing. Mgr. Martin Jakub Brus, v. r.
samosoudce