



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudkyň Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Ivony Šubrtové, ve věci

žalobkyně: **Mgr. D. F.**
zastoupena JUDr. Pavlem Pileckým, advokátem
se sídlem Těšnov 1163/5, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**
se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. ledna 2019, č. j. KUKHK
32192/DS/2018/Er,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 3. ledna 2019, č. j. KUKHK-32192/DS/2018/Er, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 9 800 Kč k rukám JUDr. Pavla Pileckého, advokáta se sídlem Těšnov 1163/5, 110 00 Praha, a to do deseti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti usnesení Městského úřadu Dobruška ze dne 28. 8. 2018, č. j. MUD 3733/2016 ODSVV/RP-36, a toto usnesení potvrdil. Správní orgán I. stupně jím podle 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zastavil řízení o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Octavia, VIN: X (dále také jen „Vozidlo“), zahájeného na základě obnovy řízení o schválení technické způsobilosti předmětného vozidla rozhodnutím Městského úřadu Dobruška ze dne 26. 10. 2016, č. j. MUD 3733/2016 ODSVV/RP-4, které nabylo právní moci dne 21. 12. 2016.
2. V odůvodnění napadeného rozhodnutí žalovaný shrnul průběh správních řízení předcházejících vydání napadeného rozhodnutí.
3. Dne 22. 6. 2009 vydal Městský úřad Dobruška rozhodnutí č. j. MUD 3796/2009 OD/RA-2, které nabylo právní moci dne 22. 6. 2009, jímž byla schválena technická způsobilost Vozidla.
4. Rozsudkem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 28. 7. 2014, č. j. 10 T 46/2014- 18856, který nabyt právní moci dnem 29. 7. 2014, byl Ing. R. A., bývalý zaměstnanec Městského úřadu Dobruška, odboru dopravy a silničního hospodářství, shledán vinným ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.
5. S ohledem na bezprostřední vazbu mezi trestnou činností úřední osoby a vydáním citovaného správního rozhodnutí postupoval Městský úřad Dobruška z úřední povinnosti podle § 100 odst. 1 správního řádu a zahájil řízení o obnově. To bylo ukončeno rozhodnutím ze dne 26. 10. 2016, č. j. MUD 3733/2016 ODSVV/RP-4, které nabylo právní moci dne 21. 12. 2016, a kterým byla nařízena obnova původního řízení o schválení technické způsobilosti Vozidla. Městský úřad v Dobrušce poté z moci úřední zahájil dne 22. 2. 2017 obnovené řízení.
6. Správní orgán I. stupně usnesením ze dne 13. 9. 2017, č. j. MUD 3733/2016 ODSVV/RP-23, nové řízení zastavil s tím, že současně zrušil i původní rozhodnutí o schválení technické způsobilosti Vozidla. Žalovaný k odvolání žalobkyně toto usnesení zrušil rozhodnutím ze dne 10. 11. 2017, č. j. KUKHK-34263/DS/2017/Er, a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k dalšímu řízení.
7. V něm Městský úřad Dobruška vyzval žalobkyni k předložení obou registračních dokladů vydaných k Vozidlu ve Spolkové republice Německo, tj. Fahrzeugschein (osvědčení o registraci vozidla) a Fahrzeugbrief (technický průkaz). Žalobkyně již nemohla tyto doklady předložit s ohledem na dobu, která od schválení technické způsobilosti Vozidla uplynula. Uvedené doklady se nepodařilo zajistit správnímu orgánu ani ze systému EUCARIS.
8. Městský úřad Dobruška proto shora již citovaným usnesením ze dne 28. 8. 2018, č. j. MUD 3733/2016 ODSVV/RP-36, řízení znovu zastavil. Napadeným rozhodnutím bylo odvolání žalobkyně proti němu zamítnuto a toto rozhodnutí potvrzeno.

II. Obsah žaloby

9. Včas podanou žalobou se žalobkyně domáhala přezkoumání zákonnosti shora uvedeného rozhodnutí.

10. Žalobkyně popsala průběh správních řízení (viz výše) a namítla, že stát – Česká republika, jí při výkonu státní správy ve věcech dopravy prostřednictvím obce s rozšířenou působností postavil do ponižujícího a nedůstojného postavení. Uvedla, že velký technický průkaz vozidla je považován za veřejnou listinu, přičemž u správního rozhodnutí platí předpoklad jeho správnosti. Správní orgán věděl od zahájení trestního stíhání pana A., že je tu podezření o závažné trestné činnosti oprávněné úřední osoby, že následně došlo k jeho pravomocnému odsouzení, věděl i to, že bude mít povinnost přistoupit k obnovám řízení. Přesto nikoho neinformoval o tom, že údaje v registru vozidel byly dotčeny trestnou činností oprávněné úřední osoby.
11. Dále uvedla, že u obnovy správního řízení se správní orgány tvářily, že vše vyřeší ve prospěch dotčených osob. Uložily jí, aby opatřila původní doklady jiného členského státu EU o registraci předmětného Vozidla nebo doklady o schválení technické způsobilosti příslušným orgánem členského státu EU, ač měly informaci o tom, že Vozidlo bylo (16. 5. 2009) ekologicky zlikvidováno jako odpad. Namítla, že je vlastníkem registrovaného motorového Vozidla, připadá jí proto logické, že Vozidlo s předmětnými identifikačními znaky nebylo ekologicky zlikvidováno a dále se s ním disponovalo nebo u předmětného Vozidla byly identifikační znaky nezákonně pozměněny výrobcem vozidla. Vyslovila i domněnku, že výrobce vozidla vyrobil dvě identická vozidla se stejným VIN kódem a jedno z těchto vozidel ani neopustilo ČR. Sama bezvysledně vynaložila obrovské úsilí v pátrání po předmětném vozidle ve Spolkové republice Německo.
12. Napadené rozhodnutí považuje za nezákonné, popírající ústavní pořádek České republiky. Poukázala na to, že dle čl. 1 Ústavy České republiky je Česká republika právní stát. Každý má právo vlastnit majetek a vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu (čl. 11. odst. 1 a 4 Listiny základních práv a svobod). S plnohodnotným vlastnictvím věci jsou pak spojeny neodlučitelné vlastnosti, a to právo
13. věc držet, užívat, mít z věci užítky (plody) a možnost s věcí disponovat. Obecné zásady mezinárodního práva stanoví, že omezit vlastnické právo je možno jen za náhradu.
14. Nezákonnost napadeného rozhodnutí a předchozího správního řízení spatřuje i v tom, že správní orgány při výkonu státní správy nešetřily práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správních orgánů v jednotlivém případě dotýká a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Poukázala na to, že občanský zákoník vymezuje vlastnické právo k věci a právo vlastníka se svým vlastnictvím v mezích právního řádu libovolně nakládat a jiné osoby z toho vyloučit. Uvedla, že občanský zákoník jako základní norma soukromého práva zná toliko nabytí vlastnického práva rozhodnutím orgánu veřejné moci, ale již neřeší jeho pozbytí rozhodnutím orgánu veřejné moci. Žalobkyně je v předmětné věci vystavena rozhodnutí vydanému v oblasti práva veřejného, které zasahuje do jejího vlastnického práva. Dochází zde ke kolizi práva soukromého a práva veřejného, přičemž veřejné právo neupravuje náhradu v případě, že dojde k omezení práva vlastnického. Uvedla, že ze správního řádu vyplývá, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, aby odpovídalo okolnostem daného případu a aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Namítá, že správní orgán řádně nezjistil stav věci ohledně nezákonností, ke kterým docházelo v rámci celé České republiky na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností při

výkonu státní správy podle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích pro schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného silničního vozidla.

15. Ze všech uvedených důvodů navrhl, aby krajský soud napadené rozhodnutí, jakož i jemu předcházející rozhodnutí správního orgánu I. stupně, zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a zavázal žalovaného nahradit jí náklady řízení.

III. Vyjádření žalovaného k žalobě

16. Žalovaný uvedl, že podle § 100 odst. 4 správního řádu se řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím z moci úřední obnoví, pokud bylo rozhodnutí dosaženo trestným činem. Tento důvod byl naplněn, neboť rozsudkem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 28. 7. 2014, č. j. 10T 46/2014-18856, který nabyl právní moci dne 29. 7. 2014, byl Ing. R. A., bývalý zástupce vedoucího odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Dobruška, shledán vinným spácháním přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil jako referent státní správy a samosprávy, zaměstnanec Městského úřadu Dobruška, za protiprávní schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného Vozidla uvedeného výše. Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou ve výše uvedeném rozsudku učinil v části I. bodu 8, závěr, dle něhož Ing. R. A. vydal rozhodnutí o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla dne 22. 6. 2009, č. j. MUD 3796/2009 OD/RA-2, ačkoliv věděl, že Vozidlo nelze schválit k provozu na pozemních komunikacích, neboť nebyly k podané žádosti doloženy všechny zákonem stanovené doklady, případně musel mít z doložených cizojazyčných registračních dokladů důvodné pochybnosti o jejich pravosti a původu, přičemž tento stav vědomě nijak neřešil. Žalovaný dodal, že zmíněný postup povolení obnovy řízení byl potvrzen rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 12. 2018, č. j. 30 A 45/2017-36.
17. Dále žalovaný uvedl, že v obnoveném řízení Městský úřad Dobruška opětovně vyzval žalobkyni k doplnění chybějících dokumentů, kterými jsou doklady Fahrzeugschein (osvědčení o registraci vozidla) a Fahrzeugbrief (technický průkaz vozidla), vydané k Vozidlu ve Spolkové republice Německo, a stanovil za tímto účelem lhůtu v délce dvou měsíců. K doplnění předmětných dokumentů však ze strany žalobkyně v této lhůtě nedošlo. Vzhledem k tomu, že žalobkyně v určené lhůtě neodstranila podstatné vady žádosti, správní orgán I. stupně postupoval v souladu s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu a řízení zastavil.
18. Žalovaný zdůraznil, že orgán veřejné moci vždy musí postupovat důsledně v souladu se svými kompetencemi, přičemž musí respektovat i jeden ze základních principů právního státu, zakotvený v článku 2 odst. 3 Ústavy a v článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle něhož státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který stanoví zákon. Úředník veřejné správy plní úkoly veřejné správy v souladu s ústavním pořádkem, se zákony a ostatními právními předpisy a s právem Evropské unie, jakož i s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána. Při plnění úkolů veřejné správy jedná úředník a zaměstnanec veřejné správy pouze v rozsahu zákonem svěřené pravomoci orgánu veřejné správy a v souladu s jejím účelem. Musí respektovat předem jasně daný zákonný rámec, z něhož jednoznačně vyplývá požadavek předložit oba zahraniční doklady k vozidlu, a to osvědčení o

registraci i technický průkaz, jinak není možno zapsat vozidlo do registru silničních vozidel. Zákon zde nedává správnímu orgánu možnost správního uvážení, zda řízení o žádosti zastavit či nikoliv. Pokud jsou splněny zákonem stanovené podmínky, je správní orgán I. stupně povinen žádosti vyhovět, což v tomto případě nebylo možné. Dle v současnosti účinné právní úpravy, která platí pro obnovené řízení, je takovéto silniční vozidlo předmětem zápisu do registru vozidel podle § 6 zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích. Tento zápis se provádí na základě žádosti, k níž jsou přikládány (též) určené doklady, které by jinak dle původního znění zákona byly přikládány k žádosti o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla.

19. Žalovaný zopakoval, že žalobkyně byla v rámci oznámení o zahájení obnoveného správního řízení informována o nedostacích prvotního řízení o schválení technické způsobilosti předmětného vozidla a byla vyzvána k doložení absentujících registračních dokladů. Tyto nedoložila. Žalovaný připustil, že pan J. R. (původní majitel Vozidla) při prvotní registraci předložil úřadu jakýsi doklad „Fahrzeugausweis“ na tvrdém papíře bez vodoznaků, který se nachází v původním spise zn. MUD 3796/2009 OD/RA. Žalobkyně však nepředložila žádný zahraniční doklad k Vozidlu. Technická způsobilost jednotlivě dovezeného silničního vozidla byla schválena k provozu na pozemních komunikacích rozhodnutím Městského úřadu Dobruška ze dne 22. 6. 2009, č. j. MUD 3796/2009 OD/RA-2, na základě žádosti z téhož dne. K žádosti byl přiložen technický protokol zkušební stanice pro schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla k provozu na pozemních komunikacích č. 12188861, příloha k technickému protokolu č. 1218862, „Fahrzeugausweis“, protokol č. CZ-3639-09-06-0566 o technické prohlídce, protokol č. 1556/2009 o měření emisí vozidla se zážehovým motorem. Ve spise je dále založen čistopis technického průkazu vozidla č. UC 984416, který vystavil Městský úřad Dobruška.
20. Dále uvedl, že ze sdělení k žádosti o prověrku vozidel VIN ve Spolkové republice Německo ze dne 7. 6. 2011, vyplývá z výsledku šetření orgánů Policie Spolkové republiky Německo, že Vozidlo bylo zlikvidováno jako odpad. Potvrzení o ekologické likvidaci Vozidla bylo vystaveno dne 16. 5. 2009. Podle žalovaného by bylo v rozporu s veřejným zájmem, pokud by provozování vozidla, jehož technická způsobilost byla schválena v rozporu se zákonem, bylo bez dalšího prověření i nadále umožněno, ačkoli technická způsobilost byla schválena v souvislosti s trestnou činností úřední osoby.
21. Žalovaný uvedl, že závazně správnímu orgánu I. stupně stanovil, aby, pokud požadovaný doklad nebude ze strany žalobkyně předložen, v souladu s § 3 správního řádu sám konal a požádal o informaci o předmětném Vozidle Národní kontaktní místo (dotazem do systému EUCARIS). Nezíská-li správní orgán I. stupně požadované podklady na základě dotazu do systému EUCARIS, měl postupovat v souladu se směrnicí Rady č. 1999/37/ES, o registračních dokladech vozidel (článek 5 bod 2.). Městský úřad Dobruška se proto po marném uplynutí lhůty obrátil na Ministerstvo dopravy, jakožto Národní kontaktní místo, se žádostí o sdělení potřebných informací ze systému EUCARIS o Vozidle s tím, že cílem bylo zejména zjistit, zda bylo Vozidlo ve státě předchozí registrace řádně registrováno, zda k němu jsou elektronicky vedeny jakékoli dokumenty (zejména ty v řešené věci chybějící), zda bylo v minulosti vyřazeno z registrace a případně z jakých důvodů k vyřazení došlo. V reakci na tuto žádost bylo městskému úřadu ministerstvem přípisem ze dne 23. 5. 2018, pod č. j. 16/2018-100-NKM/80, sděleno, že žádosti úřadu nemůže být v rozsahu potřebných informací o předmětném vozidle

vyhověno, neboť systém EUCARIS jejich zjištění s ohledem na právními předpisy daná omezení neumožňuje.

22. Jako navazující krok bylo městskému úřadu odvolacím orgánem uloženo, aby v návaznosti na vývoj řízení případně zvolil postup dle čl. 5 bod 2 směrnice Rady č. 1999/37/ES, o registračních dokladech vozidel. Dle tohoto ustanovení platí, že: „*Pokud osvědčení o registraci sestává z částí I a II a část II chybí, mohou příslušné orgány v členském státě, kde je vyžadována nová registrace, ve výjimečných případech rozhodnout o nové registraci vozidla, ale jen po obdržení písemného nebo elektronického potvrzení od příslušných orgánů členského státu, kde bylo vozidlo předtím registrováno, že žadatel je oprávněn k nové registraci vozidla v jiném členském státě.*“ Částí I se přitom rozumí osvědčení o registraci vozidla ve smyslu tzv. malého technického průkazu a částí II samotný (tzv. velký) technický průkaz. Ve věci Vozidla přitom při schvalování chyběla část. I i část II, neboť dle sdělení PČR bylo Vozidlo zlikvidováno jako odpad.
23. Závěrem žalovaný uvedl, že stav evidence v registru vozidel nebylo možno zohlednit přímo v rámci tohoto usnesení, neznamená to ale, že Vozidlo lze bez dalšího považovat za splňující veškeré zákonné požadavky pro jeho provozování. V dané věci již bylo vydáno usnesení ze dne 21. 1. 2019, č. j. MUD 3733/2016 ODSVV/RP, jímž byl zrušen zápis předmětného Vozidla do registru silničních vozidel.
24. Žalovaný tedy navrhl žalobu jako nedůvodnou zamítnout.

IV. Skutková zjištění a právní závěry krajského soudu

25. Přestože žalobkyně nesouhlasila s projednáním věci bez jednání, mohl tak krajský soud učinit, neboť pro takový postup byly splněny podmínky stanovené v § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jak plyne z jeho níže uvedených závěrů.
26. Pokud jde o skutkový stav věci, resp. průběh jednotlivých správních řízení, odkazuje soud na skutečnosti uvedené v bodu I. tohoto rozsudku, žalobkyní v žalobě a žalovaným ve vyjádření k žalobě (viz shora), neboť ze správního spisu ověřil, že jejich skutková tvrzení odpovídají skutečnosti.
27. Správní soud je povinen, bez ohledu na obsah žaloby, zahájit přezkum žalobou napadeného rozhodnutí posouzením, zda toho rozhodnutí není nicotné (§ 76 odst. 2 s. ř. s.), následně pak zda není nepřezkoumatelné, ať už by se jednalo o nepřezkoumatelnost spočívající v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí (§ 76 odst. 1 písm. a/ s. ř. s.). K těmto vadám je totiž soud povinen přihlédnout z moci úřední, není vázán žalobními důvody (srovnej závěry obsažené v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 34/2006-73 (všechna zde citovaná rozhodnutí jsou dostupná na www.nssoud.cz). Jedná se o výjimky z jedné z obecných zásad správního soudnictví, kterou je zásada dispoziční (zakotvená v § 75 odst. 2 s. ř. s.).
28. Nejvyšší správní soud při posuzování nepřezkoumatelnosti rozsudků krajských soudů (přičemž jeho závěry nutno vztáhnout i na posuzování nepřezkoumatelnosti rozhodnutí správních orgánů) vychází z ustálené judikatury Ústavního soudu (např. nálezy ze dne 20. 6. 1996, sp. zn. III. ÚS 84/94, č. 34/1996 Sb. ÚS, a ze dne 26. 6. 1997, sp. zn. III. ÚS 94/97, č. 85/1997 Sb. ÚS), podle níž jedním z principů, které představují součást práva na řádný a spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, čl. 1 Ústavy), jež vylučuje libovůli při rozhodování, je povinnost soudů své rozsudky řádně odůvodnit

(ve správním soudnictví podle § 54 odst. 2 s. ř. s.). To potvrzuje i navazující judikatura Ústavního soudu, např. nález ze dne 11. 4. 2007, sp. zn. I. ÚS 741/06, č. 64/2007 Sb. ÚS, v němž Ústavní soud vyslovil, že „odůvodnění rozhodnutí soudu jednajícího a rozhodujícího ve správním soudnictví, z něhož nelze zjistit, jakým způsobem postupoval při posuzování rozhodné skutečnosti, nevyhovuje zákonným požadavkům kladeným na obsah odůvodnění a v konečném důsledku takové rozhodnutí zasahuje do základních práv účastníka řízení, který má nárok na to, aby jeho věc byla spravedlivě posouzena“. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 29. 7. 2004, č. j. 4 As 5/2003 - 52, vyslovil, že pokud „z odůvodnění napadeného rozsudku krajského soudu není zřejmé, jakými úvahami se soud řídil při naplňování zásady volného hodnocení důkazů či utváření závěru o skutkovém stavu, z jakého důvodu nepovažoval za důvodnou právní argumentaci stěžovatele v žalobě a proč subsumoval popsany skutkový stav pod zvolené právní normy, pak je třeba pokládat takové rozhodnutí za nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a tím i nesrozumitelnost ve smyslu § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.“ Nepřezkoumatelností z důvodu nesrozumitelnosti se Nejvyšší správní soud zabýval např. v rozsudku ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Ads 58/2003 - 75, podle něhož lze „za nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost obecně považovat takové rozhodnutí soudu, z jehož výroku nelze zjistit, jak vlastně soud ve věci rozhodl, tj. zda žalobu zamítl, odmítl nebo jí vyhověl, případně, jehož výrok je vnitřně rozporný. Pod tento pojem spadají i případy, kdy nelze rozeznat, co je výrok a co odůvodnění, kdo jsou účastníci řízení a kdo byl rozhodnutím zavázán.“

29. V projednávané věci krajský soud shledal zásadní rozpory mezi prvoinstančním správním rozhodnutím a rozhodnutím žalovaného.
30. Není pochyb o tom, že Městský úřad Dobruška zastavil obnovené správní řízení usnesením ze dne 28. 8. 2018, č. j. MUD 3733/2016 ODSVV/RP-36, s odkazem na § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, tedy z důvodu, že se původní žádost žalobkyně stala bezpředmětnou. Tato skutečnost je zřejmá nejen z návěti uvedeného rozhodnutí, ale zejména z jeho odůvodnění, v němž prvoinstanční správní orgán na str. 4 až 6 podrobně objasňuje, proč nemohl o původní žádosti žalobkyně o schválení technické způsobilosti Vozidla rozhodnout, tedy proč se tato žádost stala bezpředmětnou. V podstatě již pouze obiter dictum se pak v další části odůvodnění svého rozhodnutí věnoval rovněž problematice chybějících dokladů, které žalobkyně nebyla schopna v obnoveném řízení doložit. Tento důvod však nebyl primárním pro zastavení řízení.
31. Žalovaný v napadeném rozhodnutí uvedenou skutečnost bez nejmenšího vysvětlení zcela přehlíží. Již v návěti svého rozhodnutí totiž konstatuje, že důvodem zastavení řízení bylo neodstranění vad žádosti, tj. předložení požadovaných dokladů k vozidlu. To je ovšem, jak plyne ze shora uvedeného, zcela v rozporu s odůvodněním prvostupňového rozhodnutí.
32. Na str. 6 napadeného rozhodnutí žalovaný naopak sděluje, že prvoinstanční správní orgán obnovené řízení o technické způsobilosti Vozidla zastavil podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Pokračuje však tvrzením, že důvodem pro zastavení řízení bylo nedodání potřebných dokladů ze strany žalobkyně a fakt, že se je nepodařilo zajistit ani správnímu orgánu I. stupně. Tato vnitřní rozporuplnost napadeného rozhodnutí pak kulminuje v první větě pátého odstavce na str. 7, kdy žalovaný uvádí: „Vzhledem k tomu, že odvolatelka v určené lhůtě neodstranila podstatné vady žádosti, správní orgán I. stupně postupoval v souladu s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu a řízení zastavil.“

33. Z obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí je pak zřejmé, že žalovaný spatřuje důvody pro zastavení řízení výlučně v tom, že žalobkyně nepředložila v obnoveném řízení ke své žádosti o schválení technické způsobilosti Vozidla potřebné podklady a že se je na základě předchozího závazného pokynu žalovaného obsaženého v jeho dřívějším zrušovacím rozhodnutí nepodařilo obstarat ani správnímu orgánu I. stupně. Tedy že právním titulem pro zastavení obnoveného správního řízení je podle něho ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu (žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení). Tento závěr žalovaného plně podporuje i obsah jeho vyjádření k žalobě (viz shora).
34. K právnímu závěru správního orgánu I. stupně, který shledal důvodem pro zastavení řízení skutečnost uvedenou v § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu (žádost se stala zjevně bezpředmětnou), se žalovaný nevyjádřil vůbec.
35. Za dané situace se tak jeví, že každý ze správních orgánů shledává jiný důvod pro zastavení obnoveného správního řízení. Žalovaný ale tuto skutečnost v napadeném rozhodnutí zcela pomíjí. Přichází sice se svými důvody pro zastavení řízení, důvody akcentované správním orgánem I. stupně ale v podstatě ignoruje, aniž by objasnil proč, přestože prvostupňové rozhodnutí potvrdil. A dokonce jeho obsah (ohledně důvodů zastavení řízení) interpretuje nepravdivě.
36. Tyto skutečnosti nemohl krajský soud přejít bez povšimnutí a akceptovat. Správní orgány totiž nepostavily vůbec najisto to zásadní – z jakého právního důvodu obnovené správní řízení zastavují. Těžko pak může správní soud přezkoumat správnost a zákonnost takového procesního postupu.
37. Krajský soud z uvedeného důvodu shledal napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným pro jeho nesrozumitelnost dle § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Nutným procesním vyústěním tohoto závěru pak je zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení, v němž tuto vadu řízení odstraní. Tedy srozumitelným způsobem objasní, zda souhlasí s důvody, které vedly prvoinstanční správní orgán k zastavení řízení [§ 66 odst. 1 písm. g) správního řádu], a pokud nikoliv, zdůvodní, proč a na základě jakého právního titulu mělo k zastavení řízení dle jeho názoru dojít (čemuž však musí odpovídat i výrok rozhodnutí). Proto nepřistoupil krajský soud současně ke zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně, protože to uvedenou vadou řízení, pro kterou je rušeno rozhodnutí žalovaného (tedy nepřezkoumatelností), netrpí. V dalším řízení je žalovaný právními závěry krajského soudu obsaženými v tomto rozhodnutí vázán (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
38. S ohledem na skutečnost, že podstatou žalobních námitek byla polemika žalobkyně, zda správní orgány po pravomocném rozhodnutí o obnově řízení zohlednily v novém řízení její práva nabytá v dobré víře, považuje krajský soud za vhodné, byť pouze obiter dictum, se ve stručnosti k této problematice vyjádřit, aby tím případně předešel vedení dalších soudních sporů do budoucna.
39. Na rozdíl od důvodu pro zastavení obnoveného správního řízení se totiž v této otázce správní orgány obou stupňů shodovaly a věnovaly se jí dle soudu způsobem srozumitelným (tedy přezkoumatelným) a dostatečným. Správní orgány se tedy otázkou šetření práv nabytých v dobré víře žalobkyně nejenže zabývaly, ale poměřovaly je rovněž vzájemně v kontextu soukromý zájem žalobkyně versus zájem veřejný. Ve shodě s nimi krajský soud konstatuje, že zájem společnosti na tom, aby se po pozemních

komunikacích nepohybovala osobní motorová vozidla bez řádně doložené technické způsobilosti a aby tak nebyly ohroženy životy a zdraví účastníků silničního provozu, jednoznačně převyšuje vlastníkem motorového vozidla tvrzená práva jím nabytá v dobré víře, a to i v případě, že se nejedná o motorové vozidlo získané pokoutně.

V. Náklady řízení

40. Výrok II. tohoto rozsudku o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 s. ř. s. Žalobkyně byla ve věci úspěšná, a proto má nárok na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1 s. ř. s.).
41. Důvodně vynaloženými náklady soudního řízení na straně žalobkyně byly zaplacený soudní poplatek v celkové výši 3 000 Kč za žalobní návrh, odměna advokáta a jeho režijní výlohy (§ 35 odst. 2 s. ř. s.). Ze soudního spisu je zřejmé, že zástupce žalobkyně učinil ve věci 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání žaloby) po 3 100 Kč [§ 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky MS č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, § 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 cit. vyhlášky]. Dále má právo na náhradu hotových výdajů za 2 úkony právní služby po 300 Kč (§ 13 odst. 3 cit. vyhlášky). Zástupce žalobkyně neuvedl, ani nedoložil, že by byl ke dni realizace úkonů právní služby registrován jako plátcce DPH. Proto krajský soud závázal žalovaného povinností žalobkyni tyto prokázané náklady řízení v celkové výši 9 800 Kč uhradit k rukám jejího zástupce, který je advokátem (§ 149 odst. 1 občanského soudního řádu za použití § 64 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 24. února 2021

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu