



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Martina Kříže a soudkyně Mgr. Věry Jachurové a Mgr. Ing. Silvie Svobodové v právní věci

žalobkyně: **MISSHA Czech & Slovakia s.r.o.**, IČO: 053 98 720
sídlem Osová 717/20, Brno
zastoupena advokátem Mgr. Bc. Ivo Nejezchlebem
sídlem Joštova 4, Brno

proti

žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**
sídlem Vršovická 65, Praha

o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 4. 5. 2020,
č. j. MZP/2020/560/512

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Základ sporu a průběh předcházejícího řízení

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhala zrušení rozhodnutí označeného v záhlaví tohoto rozsudku, kterým žalovaný na základě odvolání žalobkyně částečně změnil a částečně potvrdil rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno (dále jen „inspekce“) ze dne 3. 1. 2020, č. j. ČIŽP/47/2019/6967 (dále jen „rozhodnutí inspekce“). Rozhodnutím inspekce byla žalobkyně uznána výrokem I., část a), bod 1) vinnou tím, že přes Celní úřad Praha Ruzyně z Jižní Koreje do České republiky dovezla bez platného dovozního povolení exempláře kosmetiky blíže specifikované v rozhodnutí inspekce, přičemž tyto exempláře patří

k druhům *Bletilla striata* z čeledi vstavačovitě (*Orchidaceae* sp.) [Missha M signature real complete BB cream 45 g; Missha M signature real complete BB cream 20 g; Missha Cho Bo Yang BB cream, 50 ml; Missha Procure Hydromoisurizing treatment, 150 ml; Missha Procure Active protecting treatment, 150 ml; Missha Procure Intensive repairing treatment, 150 ml], *Aloe* (*Aloe maculata*) [Missha Micro Bubble Foam Green Tea seed, 250 ml; Missha Micro Bubble Foam Lotus seed, 250 ml] *Dendrobium phalaenopsis* a *Phalaenopsis amabilis* z čeledi vstavačovitě (*Orchidaceae* sp.) [Missha signature wrinkle fill up BB cream SPF 37/PA++ , 44 g], čímž se dopustila pokračujícího přestupku, jehož jednotlivé dílčí útoky probíhaly v období od 23. 2. 2017 do 5. 12. 2018 [viz bod 1) rozhodnutí inspekce], a dále přes Celní úřad Praha Ruzyně z Jižní Koreje do České republiky dovezla bez platného dovozního povolení exempláře kosmetiky blíže specifikované v rozhodnutí inspekce, přičemž tyto exempláře patří k druhům *Bletilla striata* z čeledi vstavačovitě (*Orchidaceae* sp.) [Missha M signature real complete BB cream 45 g; Missha M signature real complete BB cream 20 g; Missha Cho Bo Yang BB cream, 50 ml]; *Dendrobium phalaenopsis* a *Phalaenopsis amabilis* z čeledi vstavačovitě (*Orchidaceae* sp.) [Missha signature wrinkle fill up BB cream SPF 37/PA++ , 44 g], čímž se dopustila pokračujícího přestupku, jehož jednotlivé dílčí útoky probíhaly v období od 15. 1. 2019 do 21. 2. 2019. Pokračujícími přestupky popsány ve výroku I., části a), bodech 1) a 2) žalobkyně porušila povinnost stanovenou v článku 4 odst. 2 Nařízení Rady (ES) č. 338/97 ze dne 9. 12. 1996 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi [dále jen „nařízení Rady (ES) č. 338/97“] a spáchala přestupky podle ustanovení § 34e odst. 3 písm. a) zákona č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o obchodování s ohroženými druhy“), za což jí byla rozhodnutím inspekce uložena pokuta ve výši 250 000 Kč.

2. Pro úplnost soud dodává, že výrokem II. inspekce rozhodla o zastavení řízení o přestupcích, kterými žalobkyně měla porušit ustanovení § 24 odst. 1 zákona o obchodování s ohroženými druhy, neboť skutek, o němž se vedlo řízení, nebyl přestupkem podle § 34c odst. 3 písm. c) zákona o obchodování s ohroženými druhy. Výrok II. nicméně není předmětem nyní projednávané věci.
3. Inspekce zabavila exempláře, neboť tyto nebyly doprovázeny potřebnými povoleními podle Úmluvy o mezinárodním obchodu s ohroženými druhy volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (dále jen „CITES“) a rovněž nebyly při dovozu opatřeny doklady požadovanými právem Evropské unie. Žalobkyně přes konkrétní výzvu inspekce doložila jen malou část faktur a jednotných celních dokladů, přičemž u dovozu ze dne 6. 11. 2017 žalobkyní zasláná faktura obsahovala jen polovinu tehdy skutečně dovezených exemplářů. Dále se podle inspekce ukázalo, že žalobkyně pokračovala v dovozech chráněných exemplářů stejných druhů zboží, které jí byly zadrženy, a to i po nabytí právní moci rozhodnutí o zabavení. Žalobkyně ve všech případech dovážela od stejného importéra, tj. spol. ABLE C&C Co., Ltd., Soul, Jižní Korea, přes stejný Celní úřad Praha Ruzyně, a během dvou let tak byla porušována platná legislativa u stejných druhů zboží. Nepovoleným dovozem v porovnání s dovozci dovážejícími exempláře v souladu Úmluvou CITES žalobkyně ušetřila administrativní náklady, čas a především mohla dovézt exempláře, na které by dovozní povolení nemuselo být vydáno. Žalobkyně podle inspekce neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, aby přestupku zabránila. U dovozů po dni 6. 4. 2018 dovážela tytéž druhy zboží, které jí již předtím byly zadrženy. Dovoz bez

povolení se týkal poměrně značně vysokého počtu. Exempláře, u kterých trvalo podezření z neprokázání původu, byly žalobkyní předtím dovezeny bez povolení, což bylo hodnoceno jako závažnější, protože neprokázání původu bylo v tomto případě pouze odvozeno od nepovoleného dovozu. S ohledem na rozvahy, výkazy zisků a ztrát a přílohy za roky 2016 - 2018 nepovažovala inspekce stanovenou výši pokuty za likvidační.

4. Proti rozhodnutí inspekce podala žalobkyně odvolání, o kterém bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím tak, že výrok I), část a), bod 2) rozhodnutí inspekce byl v celém rozsahu vypuštěn a odstavec o uložení pokuty se změnil tak, že žalobkyni byla uložena dle ustanovení § 34e odst. 4 písm. c) zákona o obchodování s ohroženými druhy ve spojení s § 35 písm. b) zákona o obchodování s ohroženými druhy pokuta ve výši 40 000 Kč. Ve zbývajících částech bylo rozhodnutí inspekce potvrzeno.
5. Žalovaný v napadeném rozhodnutí uvedl, že žalobkyně prokazatelně dovezla do České republiky exempláře v rozporu s platnými právními předpisy. Zjištěnými skutečnostmi naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 34e odst. 3 písm. a) zákona o obchodování s ohroženými druhy. Tato skutková podstata měla v daném případě charakter tzv. pokračujícího přestupku, poněvadž jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, byly spojeny stejným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
6. Žalovaný konstatoval, že v dané věci inspekce vydala dne 6. 12. 2018 pod č. j. ČIŽP/47/2018/12472 v souladu s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „s. ř.“), příkaz (dále jen „příkaz“), kterým žalobkyni uznala vinnou z přestupků tak, jak jsou uvedeny ve výroku I., část a), bod 1) rozhodnutí inspekce. Proti tomuto příkazu podala žalobkyně odpor. Další dovoz kosmetických výrobků bez dovozního povolení CITES byl proveden dne 15. 1. 2019, načež inspekce oznámením o zahájení řízení rozšířila původní řízení o přestupku o další jednání tak, jak je uvedeno ve výroku I. část a) bodu 2) rozhodnutí inspekce. Žalovaný tento výrok o odpovědnosti žalobkyně za pokračující přestupek, jehož dílčí útok proběhl ve dnech 15. 1. 2019 a 21. 2. 2019, vypustil. Uvedl, že po podání odporu se ve smyslu ustanovení § 150 odst. 3 s. ř. příkaz *ex lege* ruší a pokračuje se ve správním řízení, jehož předmět nelze dále jakkoliv rozšiřovat. Dnem podání odporu počínají opět běžet zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí. V posuzovaném případě byl příkaz vydán dne 6. 12. 2018 a odpor proti němu byl podán v zákonné lhůtě dne 12. 12. 2018. Uvedené dílčí útoky tak časově nespadají do řešeného období, tj. od února 2017 (konkrétně od dne 23. 2. 2017) do dne 5. 12. 2018.
7. Na základě výše uvedeného, zejména z důvodu, že příkazem, proti kterému žalobkyně podala odpor, byla žalobkyni uložena pokuta ve výši 40 000 Kč, žalovaný upravil i výši pokuty uložené rozhodnutím inspekce. S ohledem na zákaz *reformatio in peius* dle žalovaného nebylo možné uložit pokutu přísnější (vyšší), než jaká byla uložena příkazem. Inspekce byla výši pokuty uvedenou v příkazu vázána, a to i tehdy, vyšla-li během řízení najevo skutečnost, že v rozhodném období bylo prokázáno více uskutečněných dovozů, než bylo zjištěno před vydáním příkazu. Žalovaný proto přistoupil ke snížení výměry uložené pokuty z částky 250 000 Kč na částku ve stejné výši, jako byla uložena příkazem, tj. na částku 40 000 Kč. Při rozhodování o snížení pokuty přihlédl k zásadě zákazu *reformatio in peius*, k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání, k pohnutkám a samotné osobě žalobkyně. Jako polehčující okolnost zohlednil skutečnost, že kosmetické

výrobky mohou obsahovat jen velmi nízké procento chráněných druhů rostlin. Žalobkyně mohla být nejdéle do dne provedení kontroly dne 6. 4. 2018, do kdy prokazatelně dovezla 3 558 ks těchto kosmetických výrobků z celkových 5 566 ks, v přesvědčení, že se na ně dovozní povolení nevztahuje. Také se nejednalo o nelegální dovoz. Všechny kosmetické výrobky byly řádně procleny a notifikovány. Žalovaný také zohlednil celosvětovou mimořádnou situaci, při které došlo k ochromení ekonomiky v souvislosti s koronavirovou pandemií, která mohla mít dopad na samotnou osobu žalobkyně a může přispět v lepším případě ke snížení jejího zisku v letošním roce.

II. Obsah žaloby, vyjádření žalovaného a replika žalobkyně

8. Žalobkyně v žalobě zejména namítla, že skutková zjištění žalovaného nemají oporu v provedeném dokazování.
9. Žalobkyni není zřejmé, z čeho žalovaný dovodil, že dovezené kosmetické výrobky obsahují látky *Bletilla striata*, *Dendrobium phalaenopsis* a *Phalaenopsis amabilis* pocházející z rostlin pod ochranou nařízení Rady (ES) č. 338/97. Žalobkyně v napadených rozhodnutích nenalezla ani jediný podklad (důkaz) pro toto rozhodující skutkové zjištění. Žalovaný a inspekce v tomto směru pouze uvedli, že tato skutečnost má být uvedena na oficiálních webových stránkách výrobce těchto kosmetických přípravků a je uvedena na obalech, ve kterých bylo zboží zabaleno, resp. na příbalových letácích. Žalobkyně namítla, že údaje obsažené na oficiálních webových stránkách výrobce neprokazují, že dovezené kosmetické výrobky obsahují uvedené exempláře. Tuto skutečnost měl žalovaný zjistit z chemického rozboru vzorku dovezené kosmetiky.
10. Žalobkyně tvrdí, že žalovaný ani inspekce dostatečným způsobem nezohlednili námitku, že rostliny, které používá výrobce při výrobě žalobkyní dovezené kosmetiky, nelze považovat za planě rostoucí rostliny, na které se vztahuje ochrana podle nařízení Rady (ES) č. 338/97; a to přesto, že je obecně známo, že kosmetika značky MISSHA se dováží z Asie do zemí EU bez jakéhokoliv omezení, resp. bez nutnosti tuto kosmetiku vybavovat vývozním nebo dovozním povoleními CITES právě z důvodu, že rostliny, které výrobce používá k výrobě této kosmetiky, jsou pěstovány uměle a jejich používáním při výrobě kosmetiky nedochází k poškozování životního prostředí.
11. Žalobkyně namítla, že výrobky specifikované v tabulce na straně č. 2 rozhodnutí inspekce nejsou exemplářem podle článku 2. písm. t) nařízení Rady (ES) č. 338/1997, jelikož se nejedná o planě rostoucí živé nebo neživé rostliny uvedené v příloze B Nařízení Komise (EU) 2017/160 ze dne 20. 1. 2017 [dále jen „nařízení Komise (EU) 2017/160“] jako přílohy k nařízení Rady (ES) č. 338/1997, dále se nejedná o jakoukoli část nebo odvozeninu těchto rostlin, jakož i jakékoli jiné zboží, u něhož je podle průvodních dokumentů, obalu nebo označení či etikety nebo jakýchkoli jiných příznaků patrné, že představuje nebo obsahuje části či odvozeniny rostlin. Podle žalobkyně se jedná o hotové a zabalené kosmetické výrobky značky MISSHA světového a globálního výrobce kosmetiky určené k prodeji v maloobchodě, na kterou se omezení upravená v nařízení Rady (ES) č. 338/1997 vůbec nevztahují. Jediným orgánem, který dovoz této kosmetiky ve smyslu nařízení Rady (ES) č. 338/1997 do Evropské unie zřejmě kontroluje a postihuje, je Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno, a to buď vlivem neznalosti nebo na základě vadného výkladu nařízení Rady (ES) č. 338/1997, které nesprávně aplikuje na kosmetické výrobky specifikované v tabulce na straně č. 2 rozhodnutí inspekce.

12. Z výše uvedených důvodů žalobkyně navrhla zrušit jak napadené rozhodnutí, tak rozhodnutí inspekce.
13. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě setrval na názorech vyjádřených v napadeném rozhodnutí. Uvedl, že výroková část rozhodnutí inspekce má dostatečnou oporu v podkladech rozhodnutí, kdy jako stěžejní je brán protokol z průběhu kontroly provedené dne 6. 4. 2018 a fotodokumentace pořízená ve skladu provozovaném žalobkyní. Taktéž z potvrzení inspekce vyplývá, že byly zadrženy předmětné exempláře, které nejsou exemplářem dle čl. 2 písm. t) nařízení Rady (ES) č. 338/97. Podpůrně bylo složení některých předmětných kosmetických výrobků ověřeno i na oficiálních webových stránkách žalobkyně. S odkazem na rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2015, č. j. 7 A 24/2011-58 žalovaný uvedl, že postačuje i pouhé uvedení chráněných rostlin na obalu zboží. Chemický rozbor vzorků dovezených kosmetických přípravků za účelem zjištění přesného složení těchto přípravků by na základě shora uvedeného nemohl mít na rozhodování o spáchání přestupku žádný vliv a jeho vyhotovení by bylo v rozporu se zásadou procesní ekonomie. Žalovaný proto navrhl žalobu zamítnout.

III. Posouzení věci soudem

14. Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, a to v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán [§ 75 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002, soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.)]. Vycházel přitom ze skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí.
15. Podle čl. 4 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 338/97 *dovoz exemplářů druhů zařazených do přílohy B do Společenství je možný pouze poté, co byly provedeny potřebné kontroly a na hraničním celním úřadě v místě dovozu bylo předloženo dovozní povolení vydané výkonným orgánem cílového členského státu.*
16. Podle § 34e odst. 3 písm. a) zákona o obchodování s ohroženými druhy *právníká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že doveze, vyveze nebo zpětně vyveze exemplář do České republiky nebo z České republiky nebo zprostředkuje dovoz exempláře nebo s exemplářem jinak nakládá v rozporu s tímto zákonem nebo nařízeními v oblasti obchodování s ohroženými druhy.*
17. Podle § 34e odst. 4 písm. c) zákona o obchodování s ohroženými druhy *za přestupek lze uložit pokutu do 1500000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 3.*
18. Soud předně zdůrazňuje, že žalobkyně netvrdí, že by disponovala potřebnými povoleními CITES pro dovoz předmětného zboží obsahujícího exempláře. Naopak namítala, že těmito povoleními vůbec disponovat nemusela. S tímto tvrzením se však soud neztotožnil. Zcela totožné námitky žalobkyně vznesla i proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 7. 2019, č. j. MZP/2019/500/1266, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí inspekce ze dne 25. 4. 2019, č. j. ČIŽP/OOPLC/2019/950, jímž bylo žalobkyni podle § 34a odst. 1 zákona o obchodování s ohroženými druhy zabaveno zboží s obsahem rostliny *Bletillia striata*, *Dendrobium phalaenopsis* a *Phalaenopsis amabilis*, které bez vývozního povolení Jižní Koreje a bez dovozního povolení České republiky na území České republiky dovezla. Proti uvedenému rozhodnutí žalobkyně podala žalobu, která byla rozsudkem Městského soudu ze dne 13. 8. 2020, č. j. 14 A 130/2019 - 28 zamítnuta. Vzhledem ke skutečnosti, že

v nyní projednávané věci žalobkyně uplatnila zcela totožné námitky, a vzhledem k tomu, že soud po prostudování správního spisu neshledal důvod odchýlit se od závěrů, které učinil ve zmíněném rozsudku, tyto závěry přejal a doplnil je v míře nezbytné pro posouzení nyní projednávané věci.

19. Podle čl. 2 písm. t) nařízení Rady (ES) č. 338/97 se pro účely tohoto nařízení rozumí „*exemplářem*“ *jakýkoli živočišný nebo rostlinný jedinec, ať živý nebo neživý, patřící k některému z druhů zařazených do příloh A až D, jakákoli jeho část nebo odvozenina, ať tvoří součást jiného zboží či nikoli, jakož i jakékoli jiné zboží, u něhož je podle průvodních dokumentů, obalu nebo označení či etikety nebo jakýchkoli jiných příznaků patrné, že představuje nebo obsahuje části či odvozeniny živočichů nebo rostlin uvedených druhů, pokud takové části či odvozeniny nejsou vyňaty z působnosti ustanovení tohoto nařízení nebo ustanovení týkajících se přílohy, do které je dotýčný druh zařazen, a to vyznačením této skutečnosti v dotýčných přílohách.*
20. Z citovaného článku nařízení vyplývá, že pro naplnění pojmu exemplář není zásadní, zda výrobek skutečně obsahuje části či odvozeniny živočichů nebo rostlin druhů zařazených do příloh A až D, nýbrž postačí, pokud je tato informace uvedena na obalu či krabičce zboží. Soud se ztotožňuje se žalovaným, že tato zvýšená ochrana je na místě, neboť zamezuje stimulaci obchodu s výrobky (údajně) obsahujícími chráněné druhy, která by mohla vést k následné skutečné decimaci populací těchto druhů volně žijících a planě rostoucích v přírodě. (shodně rozsudek Městského soudu ze dne 13. 8. 2020, č. j. 14 A 130/2019-28)
21. Jestliže tedy k označení výrobku jako výrobku obsahujícího „exempláře“ postačí toliko konstatování obsahu chráněných rostlin na obalu výrobku, posoudil soud obal nyní posuzovaného zboží a shledal, že jsou na něm jednoznačně uvedeny údaje o obsahu shora uvedených chráněných exemplářů. Výrobky s názvy Missha M signature real complete BB cream 45 g; Missha M signature real complete BB cream 20 g; Missha Cho Bo Yang BB cream, 50 ml; Missha Procure Hydromoisurizing treatment, 150 ml; Missha Procure Active protecting treatment, 150 ml; Missha Procure Intensive repairing treatment, 150 ml na svém obalu deklarovaly přítomnost extraktů z rostlin *Bletilla striata* z čeledi vstavačovitě (*Orchidaceae* sp.) v jejich složení. Výrobky s názvy Missha Micro Bubble Foam Green Tea seed, 250 ml; Missha Micro Bubble Foam Lotus seed, 250 ml na svém obalu deklarovaly přítomnost extraktů z rostlin *Aloe* (*Aloe maculata*) v jejich složení a obdobně u výrobku Missha signature wrinkle fill up BB cream SPF 37/PA + +, 44 g obal deklaroval přítomnost rostliny *Dendrobium phalaenopsis* a *Phalaenopsis amabilis*. Za této situace tedy byla naplněna shora uvedená definice „exempláře“ podle čl. 2 písm. t) nařízení Rady (ES) č. 338/97, neboť obaly zboží uváděly, že jednotlivé výrobky obsahují nařízením chráněné rostliny či jejich části (extrakty).
22. Uvedené skutečnosti byly jednoznačně prokázány fotodokumentací pořízenou dne 6. 4. 2018 při zadržení zboží. Inspekce pečlivě zaznamenala podobu jednotlivých výrobků včetně jejich přebalů, a z pořízených fotografií lze jednoznačně dospět k relevantním závěrům o tom, zda zboží obsahovalo či neobsahovalo chráněné exempláře. Uvedenou fotodokumentaci tak soud považuje za jednoznačný podklad pro zjištění skutkový stav.

23. Pro úplnost lze uvést, že předmětná fotodokumentace je ve správním spise řádně založena na elektronickém datovém nosiči. Skutečnost, že kosmetické výrobky obsahovaly extrakty z rostlin *Bletilla striata* z čeledi vstavačovitě (*Orchidaceae sp.*), vyplývá např. z fotografie uložené pod názvem souboru WP_20180406_11_30_23_Pro.jpg (výrobek Missha M signature real complete BB cream), IMG_20180406_124135.jpg (Missha Cho Bo Yang BB cream, 50 ml), IMG_20180406_124644.jpg (Missha Procure Hydromoisurizing treatment, 150 ml), IMG_20180406_124703.jpg (Missha Procure Active protecting treatment, 150 ml); skutečnost, že kosmetické výrobky obsahovaly extrakty z rostlin *Aloe* (*Aloe maculata*), vyplývá např. z fotografie uložené pod názvem souboru IMG_20180406_123127.jpg (Missha Micro Bubble Foam Green Tea seed, 250 ml), IMG_20180406_123139.jpg (Missha Micro Bubble Foam Lotus seed, 250 ml). Skutečnost, že kosmetické výrobky obsahovaly extrakty z rostlin *Dendrobium phalaenopsis* a *Phalaenopsis amabilis*, vyplývá např. z fotografie uložené pod názvem IMG_20180406_121609.jpg (Missha signature wrinkle fill up BB cream SPF 37/PA++ , 44 g).
24. Z obsahu rozhodnutí inspekce vyplývá, že inspekce vycházela z údajů zjištěných při provedené kontrole dne 6. 4. 2018, přičemž součástí podkladů byla právě pořízená fotodokumentace. Pořízené kopie webových stránek nebyly pro skutková zjištění zásadní. Ve světle výše uvedeného by bylo zcela nadbytečné a nevhodné provádět žalobkyní navržený chemický rozbor vzorku dovezené kosmetiky (či znalecký posudek), neboť výsledek tohoto rozboru, tj. zjištění skutečného složení zboží, by byl bez významu pro posouzení předmětných krémů jako exemplářů dle čl. 2 písm. t) nařízení Rady (ES) č. 338/97 vzhledem ke skutečnosti, že zboží na obalu deklarovalo přítomnost nařízením chráněných rostlin (shodně rozsudek Městského soudu ze dne 13. 8. 2020, č. j. 14 A 130/2019-28).
25. K námitce žalobkyně, že rostliny, které používá výrobce při výrobě žalobkyní dovezeného zboží, nelze považovat za planě rostoucí rostliny, neboť jsou pěstovány uměle, soud uvádí, že čl. 2 písm. t) nařízení Rady (ES) č. 338/97 při určení exempláře nikterak nerozlišuje mezi uměle vypěstovanými a planě rostoucími rostlinami, takže nelze než dospět k závěru, že na druhy z volné přírody a na druhy uměle vypěstované musí být nahlíženo bez rozdílu. Případné výjimky pro uměle vypěstované exempláře jsou sice stanoveny v jednotlivých ustanoveních nařízení Rady (ES) č. 338/97 (především v čl. 7), avšak žádná z nich na případ žalobkyně nedopadá. Pro rozhodnutí o zabavení zboží proto nebylo rozhodné, zda výrobce zboží používá při jeho výrobě chráněné exempláře, které byly uměle vypěstovány, nebo ty, které planě vyrostly ve volné přírodě. Důvod opět tkví ve snaze zamezit obchodování s výrobky obsahujícími chráněné druhy, které by mohlo vést k následné decimaci populací druhů planě rostoucích v přírodě (shodně viz rozsudek Městského soudu ze dne 13. 8. 2020, č. j. 14 A 130/2019-28).
26. Soud pak musí dát za pravdu správním orgánům obou stupňů, že pro jejich rozhodování nemohla být relevantní skutečnost, zda z tohoto důvodu jsou při dovozu dotčeného zboží vyžadována povolení CITES též jinými členskými státy či nikoli. Správní orgány rozhodovaly dle prokázaných zjištění a platné právní úpravy a závěry, ke kterým v projednávané věci dospěly, nejsou s touto právní úpravou v jakémkoli rozporu. Obecný poukaz žalobkyně na přístup správních orgánů při dovozu jiného obdobného zboží či postupy v jiných členských státech Evropské unie proto není relevantní (shodně rozsudek Městského soudu ze dne 13. 8. 2020, č. j. 14 A 130/2019 - 28).

IV. Závěr a náklady řízení

27. Na základě shora uvedeného soud neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl. Učinil tak bez jednání, neboť pro tento postup byly splněny zákonné podmínky (§ 51 odst. 1 s. ř. s.).
28. Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobkyně nebyla ve věci úspěšná a žalovanému žádné účelně vynaložené náklady v řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 24. února 2021

Mgr. Martin Kříž v. r.
předseda senátu