

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl předsedou senátu Mgr. Ing. Petrem Šuránkem ve věci

navrhovatele: **a) disLOG, a.s., IČO: 27577953**

sídlem Klíšská 1432/18, 400 01 Ústí nad Labem

b) AC MARCA Czech Republic s.r.o., IČO: 63668262

sídlem Přišimasy 124, 282 01 Český Brod

zastoupeny advokátem Mgr. Bc. Pavlem Kozelkou

sídlem Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek

proti

odpůrci: **Městský úřad Český Brod**

sídlem Husovo náměstí 70, 282 01 Český Brod

v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy odpůrce ze dne 30. 7. 2018, č. j. MUCB 48361/2018/Ka, sp. zn. S-MUCB 44145/2018,

t a k t o :

Odpůrce je povinen zaplatit do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení navrhovatelkám na náhradě nákladů řízení částku 54 276,88 Kč k rukám jejich zástupce, Mgr. Bc. Pavla Kozelky.

O d ů v o d n ě n í :

1. Společným návrhem podle části třetí, hlavy druhé, dílu sedmého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) se navrhovatelky domáhaly zrušení opatření obecné povahy ze dne 30. 7. 2018, č. j. MUCB 48361/2018/Ka, sp. zn. S-MUCB 44145/2018 (dále jen „napadené OOP“), jímž odpůrce podle § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění zákona č. 199/2017 Sb. (dále jen „zákon o silničním provozu“) stanovil přechodnou úpravu spočívající v instalaci svislého dopravního značení, které zakazuje vjezd vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje 12 tun (mimo bus), na propustek na silnici č. III/10169 mezi obcemi Hradešín a Masojedy v kilometru 3,540 a které na tento zákaz s předstihem upozorňuje ve vzdálenostech 2 km a 1 km na silnicích č. II/113, III/10169 a III/10163.
2. Soud rozsudkem ze dne 4. 2. 2019, č. j. 54 A 161/2018-126, návrh zamítl s poukazem na to, že znaleckým posudkem byl prokázán vadný stav propustku, který by při vpuštění těžké dopravy mohl představovat ohrožení života, zdraví a majetku účastníků silničního provozu, přičemž nemohl vyhovět ani návrhu navrhovatele na zrušení napadeného OOP s odstupem nezbytným pro realizaci opravy propustku, jelikož počítáno od data rozsudku

Shodu s prvopisem potvrzuje: B. M.

by podle znaleckého posudku potřebná doba uplynula v dubnu 2020, avšak napadené OOP bylo vydáno jako dočasné opatření s platností pouze do 6. 8. 2019.

3. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) ale ke kasační stížnosti navrhovatelek tento rozsudek zrušil rozsudkem ze dne 17. 12. 2020, č. j. 2 As 65/2019-36, a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení. Krajskému soudu NSS uložil, aby nejprve u odpůrce ověřil, zda napadené OOP stále platí, a pokud již zaniklo, uložil krajskému soudu přiznat navrhovatelkám podle § 60 odst. 8 s. ř. s. užitého *per analogiam* plnou náhradu nákladů řízení, neboť v jádru sporu (i přes konečné odmítnutí návrhu) byly zcela úspěšné a o zrušení napadeného OOP nebylo rozhodnuto pouze kvůli plynutí času, jež navrhovatelky nemohly nijak ovlivnit.
4. S ohledem na to, že soud zjistil, že napadené OOP již v mezidobí skutečně zaniklo, usnesením ze dne 22. 1. 2021, č. j. 54 A 161/2018-159, návrh navrhovatelek odmítl a rozhodnutí o nákladech vyhradil samostatnému rozhodnutí, jelikož v dané chvíli neměl dostatečné podklady pro určení jejich výše.
5. Po vyžádání spisu NSS a vyúčtování navrhovatelek nyní soud tímto usnesením rozhodl i o náhradě nákladů řízení, a to v souladu se závazným právním názorem NSS podle ustanovení § 60 odst. 8 s. ř. s. *per analogiam* tak, že navrhovatelkám byla přiznána plná náhrada nákladů řízení. Pokud jde o náklady státu, o těch soud znovu podle § 60 odst. 4 s. ř. s. nerozhodoval, neboť v dané situaci by bylo nutno považovat za neúspěšného účastníka odpůrce, ten je však podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů od poplatku osvobozen, a tudíž mu jejich náhradu nelze uložit.
6. Společné náklady řízení obou navrhovatelek jsou tvořeny mimosmluvní odměnou za pět úkonů právní služby za zastupování dvou navrhovatelů po 4 960 Kč [příprava a převzetí zastoupení, sepsání návrhu ve věci samé, reakce na znalecký posudek (byť tvořené dvěma podáními ze dne 29. a 30. 1. 2019, soud přiznal jen jeden úkon, neboť není zřejmé, proč podání nebylo učiněno najednou) a kasační stížnosti a účast u jednání soudu v trvání do dvou hodin] podle ustanovení § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) a § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), k čemuž je dále třeba přičíst pět režijních paušálů po 300 Kč jako náhradu hotových výdajů zástupce podle ustanovení § 13 odst. 4 advokátního tarifu, a dále náhradou za promeškaný čas 6 půlhodin po 100 Kč dle § 14 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu, cestovným dle § 13 odst. 5 advokátního tarifu, § 157 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, a §§ 1 a 4 vyhlášky č. 333/2018 Sb. (cesta na jednání soudu) ve výši 1 228 Kč odpovídajícím náhradě jízdních výdajů na trase mezi sídlem zástupce navrhovatelek a sídlem soudu (Písek-Praha) a zpět osobním automobilem V. C. při vzdálenosti tam a zpět celkem 210 km, spotřebě v kombinovaném provozu 5,2 l motorové nafty na 100 km, sazbě základní náhrady 4,10 Kč/km a průměrné ceně paliva 33,60 Kč/l a konečně náhradou za 21 % DPH dle § 57 odst. 2 s. ř. s. z předchozích položek ve výši 5 948,88 Kč. Náklady řízení jsou dále navýšeny o zaplacené soudní poplatky za návrh a kasační stížnost v celkové výši 20 000 Kč (jež se s ohledem na odmítnutí návrhu až po uskutečnění jednání ve věci nevrací). Celkem jde tedy o částku 54 276,88 Kč, z níž na každou z navrhovatelek připadá jedna polovina, tedy 27 138,44 Kč.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 2 s. ř. s.).

Praha 10. února 2021

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
předseda senátu