

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Veberové a soudců Mgr. Marka Bedřicha a JUDr. Jitky Hroudové

v právní věci žalobkyně: **M. Z.**

zastoupena JUDr. Igorem Andrýskem, advokátem
se sídlem Masarykovo nám.22, Hodonín

proti žalovanému: **Český telekomunikační úřad** se sídlem Praha 9, Sokolovská 219,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27.10.2020, č.j. ČTÚ-65 003/2016-603

t a k t o :

I. **Žaloba se o d m í t á .**

II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze, domáhá přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 27.10.2020, č.j. ČTÚ-65 003/2016-603, kterým nebylo vyhověno rozkladu žalobkyně podanému proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2020 č.j. ČTÚ-105 595/2012-637/III ve sporu o splnění povinnosti k peněžitému plnění v celkové výši 7.470,33 Kč za poskytnutou telekomunikační službu dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů.
2. S přihlédnutím k předmětu řízení před správním orgánem se soud zabýval otázkou, zda je dána jeho věcná příslušnost k meritornímu projednání žaloby.
3. Ve správním soudnictví soud projednává žaloby na přezkum rozhodnutí tehdy, jestliže jde o ochranu veřejných subjektivních práv (§ 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů – dále jen s.ř.s.). To znamená, že ve správním

soudnictví soudy přezkoumávají jen taková rozhodnutí správních orgánů, jejichž předmětem jsou veřejná subjektivní práva účastníků řízení.

4. V dané věci je zřejmé, že předmětem řízení je rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu ve sporu mezi společností CREDITFIELD s.r.o. a žalobkyní o zaplacení ceny za užívání veřejně dostupné služby elektronických komunikací u jedné telefonní stanice a z toho plynoucích práv a povinností smluvních stran. Z uvedeného předmětu správního řízení je patrné, že žalobkyně se v předmětném řízení domáhá ochrany svého soukromého práva a nikoli práva veřejného.

5. Městskému soudu v Praze ve správním soudnictví, proto nepřísluší napadené rozhodnutí přezkoumat a ve věci rozhodnout. Postup, kterým se může navrhovatelka ochrany svých práv u soudu domáhat, je upraven zákonem č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.) a stanoví v ustanovení § 244 a násl., že svého práva se účastníci řízení mohou domáhat návrhem v občanském soudním řízení, v němž již nebude napadené rozhodnutí pouze přezkoumáváno, ale soud rozhodne přímo o předmětném právu. Žalobkyně proto musí podat nový návrh (žalobu) podle § 244 a násl. o.s.ř., jejíž náležitosti jsou stanoveny v ustanovení § 246 odst. 2 o.s.ř. a tuto žalobu musí podat ve lhůtě, jež je uvedena v poučení, v bodu I. tohoto usnesení u příslušného okresního (obvodního) soudu. Touto žalobou již nemůže navrhopvat přezkoumání rozhodnutí, ale musí se domáhat přímo rozhodnutí o svém právu. Podáním žaloby se věc přesouvá z pravomoci správního orgánu do pravomoci soudů, které o uplatněném právu rozhodnou s konečnou platností.

6. Podle § 46 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb. soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále s.ř.s.), soud odmítne návrh, domáhá-li se navrhovatel rozhodnutí ve sporu nebo v jiné právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení anebo domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své pravomoci v soukromoprávní věci. Protože návrh v této věci směřuje proti rozhodnutí žalovaného, který rozhodl v mezích své pravomoci v soukromoprávní věci, Městský soud v Praze podle ustanovení § 46 odst. 2 s.ř.s. rozhodl o odmítnutí návrhu (žaloby).

7. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno, nebo žaloba odmítnuta. Soud pro úplnost uvádí, že netrval na zaplacení soudního poplatku, protože by musel tento poplatek podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění pozdějších předpisů, podle kterého byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, vrátit žalobkyni.

P o u č e n í :

I. V této věci se navrhovatel může domáhat svého práva podáním žaloby ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení (§ 46 odst. 2 s.ř.s.) u místně příslušného okresního (obvodního) soudu (§ 250 odst. 1 o.s.ř.), a to tak, aby v této lhůtě žaloba došla k soudu příslušnému k občanskému soudnímu řízení (§ 82 odst. 3 o.s.ř.).

II. Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Podání kasační stížnosti nemá vliv na běh lhůty, uvedené pod bodem I. poučení.

V Praze dne 18. ledna 2021

JUDr. Hana Veberová v. r.
předsedkyně senátu