

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Loudou ve věci

žalobkyně: **Bc. B. S.**
bytem X
doručovací adresa X

proti
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 10. 2019, č. j. MPSV-2019/206737-911, ze dne 16. 10. 2019, č.j. MPSV-2019/208417-911, ze dne 16. 10. 2019, č.j. MPSV-2019/208099-911, ze dne 16. 10. 2019, č.j. MPSV-2019/209589-911, ze dne 16. 10. 2019, č.j. MPSV-2019/205830-911

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Městskému soudu v Praze byla dne 11. 11. 2019 doručena žaloba ze dne 29. 10. 2019 podaná žalobkyní proti shora označeným rozhodnutím žalovaného, které se týkají nepřiznání dávek mimořádné okamžité pomoci na úhradu nezbytného jednorázového výdaje.
2. Podle ust. § 71 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) musí žaloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) obsahovat a) označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci, b) označení osob na řízení zúčastněných, jsou-li žalobci známy, c) označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá, d) žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, e) jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést, f) návrh výroku rozsudku. Podle § 71 odst. 2 s.ř.s. žalobce k žalobě připojí jeden opis napadeného rozhodnutí.
3. Jak dovodil Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 23. 10. 2003, č.j. 2 Azs 9/2003-40, *v důsledku přísné dispoziční zásady v řízení o žalobách proti rozhodnutím správního orgánu musí žaloba obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné* [§ 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s.]. Obdobně uzavřel Nejvyšší správní soud též v rozhodnutí ze dne 27. 10. 2004, č.j. 4

Azs 149/2004-52, podle kterého *žalobní body [§ 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s.] musí obsahovat jak právní, tak zpravidla i skutkové důvody, pro které žalobce považuje napadené výroky rozhodnutí správního orgánu za nezákonné nebo nicotné. Pokud žaloba postrádala potřebná konkrétní skutková tvrzení a žalobce vzdor výzvě a poučení soudu nijak nereagoval a vadu neodstranil, postupoval krajský soud v souladu se zákonem, odmítl-li žalobcovu podání z tohoto důvodu.*

4. Popsané závěry byly dále rozvedeny Nejvyšším správním soudem v rozhodnutí rozšířeného senátu ze dne 20. prosince 2005 č. j. 2 Azs 92/2005 - 58, ve kterém se mimo jiné uvádí, že *„jím (žalobním bodem) je konkrétní (tj. ve vztahu k žalobci a k projednávané věci individualizované) skutkové tvrzení doprovázené konkrétní právní argumentací, z něhož plyne, z jakých důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné. Líčení skutkových okolností nemůže být toliko typovou charakteristikou určitých „obvyklých“ nezákonností, nýbrž zcela jasně individualizovaným, a tedy od charakteristiky jiných konkrétních skutkových dějů či okolností jednoznačně odlišitelným, popisem.“*
5. Popsané judikatorní závěry lze shrnout tak, že v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s. musí žaloba proti rozhodnutí správního orgánu obsahovat alespoň zárodek žalobního bodu, tedy uvedení konkrétních skutkových okolností projednávaného případu, které alespoň v minimální míře individualizují námitky žalobce proti napadenému rozhodnutí.
6. Podaná žaloba však shora uvedené požadavky nesplňuje, neboť obsahuje pouze naprosto obecná tvrzení o osobní situaci žalobkyně, tedy o tom, že je dlouhodobě nezajištěná a má nedostatek peněz, onemocněla ne vlastní vinou, hrozí jí újma na zdraví a sociální vyloučení. Žaloba však ani v minimální míře nespécifikuje, v čem mají dle názoru žalobkyně spočívat vady či nesprávnosti napadených rozhodnutí či postupu správních orgánů, žalobkyně pouze uvádí, že rozhodnutí MPSV je neplatné.
7. Z žaloby ani z jejích příloh není zřejmé, kdy byla žalobkyni doručena napadená rozhodnutí, žaloba je datována 29. 10. 2019 a všechna napadená rozhodnutí jsou k ní přiložena, a proto soud vyšel z toho, že tato rozhodnutí byla žalobkyni doručena dne 29. 10. 2019. Lhůta pro podání žaloby a zároveň pro případné doplnění žaloby alespoň o jeden žalobní bod v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 a § 71 odst. 2 s.ř.s. tak marně uplynula dnem 30. 12. 2019.
8. Soud přesto usnesením ze dne 11. 11. 2020, č.j. 16 Ad 28/2019-23, žalobkyni vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila žalobu o uvedení žalobních bodů, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobkyně napadené rozhodnutí za nezákonné, a o označení důkazů. Toto usnesení obsahovalo též poučení, dle kterého nebude-li přes tuto výzvu podání ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možno přes tento nedostatek pokračovat, soud toto podání odmítne. Usnesení bylo žalobkyni doručeno dne 20. 11. 2020.
9. Žalobkyně v podání došlém soudu dne 7. 12. 2020 požádala o prodloužení lhůty pro doplnění žaloby o 1 měsíc ze zdravotních důvodů s tím, že jí bolí páteř, srdce, kolena, má vyšší krevní tlak a CRP, je dlouhodobě ve zdravotní, sociální a finanční tísní. Soud

usnesením ze dne 17. 12. 2020, č.j. 16 Ad 28/2019-28, které bylo žalobkyni doručeno dne 30. 12. 2020, lhůtu pro doplnění žaloby prodloužil do 15. 1. 2021.

10. Žalobkyně v podání došlém soudu dne 6. 1. 2020 opětovně požádala o prodloužení lhůty k doplnění žaloby, tentokrát do 30. 4. 2020, s odůvodněním, že je COVID-19, studijní oddělení na Městském soudě v Praze jí umožní nahlédnout do spisu až dne 3. 2. 2021, žalobkyně se teď nemůže dostat k internetu a koupit si základní věci v rámci práva, je 16 let nezajištěná, jde o překážku na straně Městského soudu, žalobkyně je ve zdravotní, sociální a finanční tísní, bere často antibiotika, má vysoký krevní tlak, bolí jí páteř, kolena a srdce, je bez peněz.
11. Soud dospěl k závěru, že žalobkyně již měla dostatečný prostor pro to, aby k žalobě doplnila žalobní body, což měla učinit již ve lhůtě pro podání žaloby, která marně uplynula nejpozději dne 30. 12. 2019. Žalobkyni byla soudem poskytnuta dodatečná lhůta k doplnění žaloby, která jí byla na její žádost následně prodloužena do 15. 1. 2021, v poslední žádosti o prodloužení lhůty pak žalobkyně neuvedla žádné závažné důvody, pro které by jí měla být lhůta k doplnění žaloby znovu prodloužena. Pokud jde o obecný odkaz na COVID-19, tak stejná situace zde byla již v době podání její první žádosti o prodloužení lhůty, navíc se jedná o naprosto obecný důvod, ze kterého není zřejmé, co konkrétně žalobkyni v doplnění žaloby brání. Rovněž možnost nahlížení do soudního spisu je z hlediska doplnění žalobních bodů nerozhodná, když napadená rozhodnutí má žalobkyně k dispozici a ve spise se nenacházejí žádné písemnosti, které by žalobkyni nebyly známy a doručeny, žalobkyně ani neuvedla, z jakého důvodu je nahlédnutí do spisu dle jejího názoru významné pro doplnění žaloby. Dále soud shledal, že k doplnění základních žalobních bodů žalobkyně nepotřebuje nezbytně nutně internet ani právnickou literaturu, stačilo by, kdyby laicky uvedla alespoň v minimální míře, co napadeným rozhodnutím či postupem správních orgánů vytýká; toto však žalobkyně neučinila. Rovněž obdobné zdravotní důvody žalobkyně tvrdila již v první žádosti o prodloužení lhůty, z tvrzení žalobkyně pak není zřejmé, že by se mělo jednat o zásadní závažné překážky, které by jí bránily v doplnění žaloby v poskytnuté prodloužené lhůtě a pro které by lhůta měla být znovu prodloužována.
12. Žalobkyně se o doplnění žalobních bodů ve lhůtě poskytnuté soudem ani nepokusila. Na základě výše uvedeného pak soud shledal, že další prodloužení poskytnuté lhůty by bylo zjevně bezúčelné a v rozporu se zásadou procesní ekonomie, proto tuto lhůtu neprodloužil. Nutno dodat, že dalším prodloužením lhůty, by celková doba která byla žalobkyni poskytnuta pro doplnění žaloby přesáhla 2 měsíce, což je obecně lhůta, ve které všichni žalobci musí v řízení o žalobě proti rozhodnutí uvést alespoň zárodek žalobního bodu. Bylo by proti smyslu ustanovení § 72 odst. 2 s.ř.s. opakovaně prodloužovat lhůtu pro odstranění vad žaloby, zejména s přihlédnutím k § 72 odst. 4 s.ř.s., podle kterého zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.
13. Žaloba ve lhůtě stanovené soudem do 15. 1. 2021 o žalobní body doplněna nebyla.
14. S ohledem na výše uvedené soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení (žaloba neobsahuje předepsané náležitosti – žalobní bod) a tento nedostatek již nelze odstranit.

15. O nákladech řízení (výrok II.) bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., neboť žaloba byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 20. ledna 2021

JUDr. Tomáš Louda v. r.
samosoudce