

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Petrem Šuránkem ve věci

žalobkyně: **R. Š.**, narozena X
bytem X

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 7. 2020, č. j. RN-X,

t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 8. 7. 2020, č. j. RN-X (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým žalovaná zamítla její námitky a potvrdila své rozhodnutí ze dne 17. 4. 2020, č. j. R – X (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím žalovaná podle § 56 odst. 1 písm. a) a § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění zákona č. 315/2019 Sb. (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“) odňala žalobkyni s účinky ode dne 18. 5. 2020 o invalidní důchod prvního stupně, neboť podle lékařského posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Kladno ze dne 26. 2. 2020 poklesla její pracovní schopnost v důsledku nepříznivého zdravotního stavu pouze o 20 %.
2. Žalobu žalobkyně podala ke Krajskému soudu v Praze osobně dne 11. 1. 2021 poté, co bylo řízení o její žalobě směřující vůči témuž napadenému rozhodnutí podané původně k Okresnímu soudu v Kladně pravomocně zastaveno a žalobkyně byla poučena o tom, že žalobu může podat ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci usnesení o zastavení řízení k věcně a místně příslušnému soudu a že zmeškání této lhůty nelze prominout.
3. Podle ustanovení § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.
4. Podle ustanovení § 72 odst. 3 s. ř. s., jestliže soud rozhodující v občanském soudním řízení zastavil řízení proto, že šlo o věc, v níž měla být podána žaloba proti rozhodnutí správního orgánu, může ten, kdo takovou žalobu v občanském soudním řízení podal, podat u věcně a místně příslušného soudu žalobu ve správním soudnictví do jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí o zastavení řízení. V takovém případě platí, že žaloba byla podána dnem, kdy došla soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení.
5. Podle ustanovení § 72 odst. 4 s. ř. s. zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.

6. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl návrh podán předčasně nebo opožděně.
7. Z kopií listin předložených se žalobou soud v první řadě zjistil, že podle doručení napadené rozhodnutí žalobkyně převzala dne 18. 7. 2020. Z podacího razítka Okresního soudu v Kladně na původní žalobě dále soud zjistil, že žalobkyně původně žalobu podala u jmenovaného soudu osobně dne 15. 10. 2020 v 15:25 hodin. Řízení o této žalobě Okresní soud v Kladně usnesením ze dne 2. 11. 2020, č. j. 17 C 31/2020-12, zastavil, neboť žaloba měla být podána k soudu rozhodujícímu věci správního soudnictví. Z veřejně dostupných údajů databáze InfoSoud dostupných na adrese <https://infosoud.justice.cz/> pak lze zjistit, že zmíněné usnesení nabylo právní moci dne 8. 12. 2020.
8. Z uvedeného vyplývá, že žalobu ke Krajskému soudu v Praze žalobkyně podala včas ve lhůtě jednoho měsíce stanovené ustanovením § 72 odst. 3 s. ř. s. Platí proto, že žaloba se považuje za podanou dne 15. 10. 2020 i pro účely řízení před správním soudem.
9. Je však ještě třeba ověřit, že žalobkyně v tomto původním datu podání splnila zákonnou lhůtu podle § 72 odst. 1 s. ř. s. Z předložené doručení přitom vyplývá, že konec této dvouměsíční lhůty připadal na pátek 18. 9. 2020, žaloba však byla podána téměř s měsíční prodlevou dne 15. 10. 2020.
10. J
e tak zjevné, že již původní žaloba byla podána opožděně, což ve smyslu § 72 odst. 3 s. ř. s. platí i pro žalobu podanou ke správnímu soudu (obdobně viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č. j. 3 As 30/2005-66, publikovaný pod č. 1405/2007 Sb. NSS). Žaloba proto musí být soudem podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnuta.
11. D
ruhým výrokem bylo rozhodnuto o nákladech řízení, a to v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 26. ledna 2021

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
samosoudce