



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: **M. J.**
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 4. 2020, č. j. MSK 37328/2020, ve věci
provedení záznamu bodů v registru řidičů,

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 7. 5. 2020 žalobce napadl rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 4. 2020, č. j. MSK 37328/2020, kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Havířova, ze dne 29. 1. 2020, č. j. MMH/14818/2020, kterým byly jako nedůvodné zamítnuty žalobcovy námitky proti záznamu bodů do registru řidičů.
2. Žalobce v žalobě namítal nezpůsobilost pokutových bloků být podkladem pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Konkrétně pak pokutovým blokům ze dne 1. 10. 2019, 5. 7. 2019, 22. 5. 2019, 20. 3. 2019 a 24. 10. 2018 vyčítal nepřesné zjištění osoby přestupce, doby a místa spáchání přestupku, uvedení názvu ulice a obce nesrozumitelnou zkratkou, dále pak nevyhovující popis přestupkového jednání a zápis právní kvalifikace porušené povinnosti. Dále není přezkoumatelně uvedeno, zda bylo jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti. Rovněž není zcela zřetelná výše uložené sankce, není jednoznačně zaznamenáno místo a čas vydání bloku, jako není ani přezkoumatelné, zda jsou uvedeny všechny požadované údaje o oprávněné osobě a podpisy oprávněné osoby a žalobce. Dále žalobce rovněž vyčítal žalovanému, že nerespektoval odvolací důvody a nezabýval se důkazními prostředky ve spise, popř. některé tyto důkazy upřednostnil v neprospěch žalobce. Dále nerespektoval rozhodování jiných odvolacích orgánů, čímž významně narušil právní jistotu. Vposled pak bylo namítáno, že žalovaný posuzoval toliko oznámení od Policie ČR o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými rozhodnutími.
3. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí. K bloku ze dne 1. 10. 2019 pak konkrétně dodal, že ačkoli na tomto bloku není uvedena obec, ve které došlo ke spáchání přestupku, ze skutečností, že tento blok byl sepsán v Havířově a že data sepsání bloku a spáchání skutku se shodují, lze nepochybně dovodit, že se přestupek stal právě v této obci.
4. Krajský soud poté co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalované, tedy ke dni 7. 4. 2020 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. Předně soud k obecné námitce žalobce, že žalovaný nerespektoval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech, čímž měl narušit právní jistotu, může jen konstatovat, že mu z úřední činnosti není známo rozhodnutí, se kterým by bylo napadené rozhodnutí v rozporu a ani žalobce žádné takové rozhodnutí neoznačuje. Námitku tedy shledal soud nedůvodnou. Rovněž toliko obecně je možné se vyjádřit k obecné žalobcově námitce stran nerespektování odvolacích důvodů a nezabývání se důkazními prostředky ve spise, kdy soud shledal, že žalovaný se s odvolacími důvody dostatečně vypořádal a při tomto vypořádávání se rovněž podrobně zabýval důkazními prostředky ve spise, tedy zejména předmětnými pokutovými bloky. Rovněž tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.
6. Ohledně další žalobní námitky, směřující proti žalobcem tvrzenému postupu žalovaného, kdy tento měl vycházet pro své rozhodnutí toliko z oznámení od Policie ČR o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými pokutovými

bloky, pak soud ze správního spisu zjistil, že k tvrzenému pochybení nedošlo. Magistrát města Havířova si pro své rozhodnutí opatřil kopie samotných pokutových bloků a přímo tyto i zkoumal a hodnotil. I tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.

7. Jelikož pak další žalobní námitky mířily proti kvalitě obsahu jednotlivých pokutových bloků, přezkoumal soud kopie těchto bloků obsažené ve správním spise.
8. Pokutový blok ze dne 1. 10. 2019 obsahuje čitelné jméno a příjmení žalobce, jeho datum narození, jakož i adresu místa jeho trvalého pobytu (shodnou s adresou uvedenou v žalobě soudu došlé) a čísla jeho občanského a řidičského průkazu. Na základě všech těchto údajů má soud za to, že žalobce je na bloku coby přestupce dostatečně identifikován. V kolonce popis skutku je uveden den (shodný se dnem souhlasného podpisu žalobce s blokem a s datem vystavení bloku) a hodina spáchání skutku. Dále pak údaj o místě: „*na ulici Frýdecká u Lékarny*“. Na tomto místě se soud ztotožňuje s výše uvedenou argumentací žalovaného z jeho vyjádření k žalobě. Příkaz na místě je proto příkazem na místě, že je vydáván přímo na místě, kde k přestupkovému jednání došlo, zpravidla bezprostředně po jeho spáchání a za osobní přítomnosti přestupce. O místě vydání bloku pak není pochyb, neboť je čitelně zapsáno, že se tak stalo v Havířově. I místo a čas spáchání přestupku je tedy označeno rovněž dostatečně. Stran popisu skutku je uvedeno: „*Řídil RZ. X a držel v ruce hovorové zařízení, čímž porušil ust. § 7/1c) z. č. 361/2000 Sb.*“ Z uvedeného má soud za zřejmé jak, co žalobce činil, tak i to, že tak činil coby řidič osobního automobilu a rovněž je zde dostatečně určité uvedena zákonná povinnost tímto jednáním porušená, kdy § 7 odst. 1 písm. c) z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. č. 361/2000 Sb.“) hovoří toliko o jediném zakázaném jednání. Rovněž označení právní kvalifikace coby přestupku podle: „*§ 125c/1f)1 z. č. 361/2000 Sb.*“ lze bez obtíží číst jako § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. řečeného zákona. Forma zavinění je na bloku vyjádřena textem: „*úmysl/nedbalost (nehodící se škrkněte)*“, kdy z tohoto zápisu je nepochybný údaj o nedbalostním zavinění. Rovněž výše sankce uvedená textem: „*200,- a „dvěšť“*“ je zapsána dostatečně určité. Čitelný a určitý je také záznam o tom, že blok byl vystaven v Havířově 1. 10. 2019, oprávněnou úřední osobou identifikovanou dostatečně služebním číslem. Na bloku jsou rovněž podpisy oprávněné úřední osoby a žalobce a otisk úředního razítka Policie ČR. Po důkladném rozboru údajů na řečeném pokutovém bloku tedy soud dospěl k závěru, že tento netrpí žádnou z výše popsaných žalobcem namítaných vad a jako takový je způsobilým podkladem pro zápis bodů.
9. Pokutový blok ze dne 5. 7. 2019, obsahuje čitelné jméno a příjmení žalobce, jeho datum narození, jakož i adresu místa jeho trvalého pobytu (shodnou s adresou uvedenou v žalobě soudu došlé) a číslo jeho občanského průkazu. Na základě všech těchto údajů má soud za to, že žalobce je na bloku coby přestupce dostatečně identifikován. Stran popisu skutku je na bloku uveden den, čas a místo spáchání, jakož i údaj o tom, že žalobci byla radarem naměřena rychlost 84 km/h kdy po odečtu tolerance měřícího zařízení tato činí 81 km/h. Povolená rychlost v úseku (obec Hnojník) přitom byla 50 km/h. Právě uvedené údaje o rychlostech byly zapsány srozumitelnou zkratkou „*50/84/81 km/h*“. Dále je na bloku uvedeno, že tímto jednáním žalobce „*porušil § 18/4 zák. č. 361/2000 Sb.*“ Zmíněné ustanovení § 18 odst. 4 z. č. 361/2000 Sb. pak sice normuje dvě odlišné situace (jízdu v obci a jízdu na dálnicích a silnicích pro motorová vozidla), ale ze skutečnosti, že místem spáchání přestupku byla obec a jako překračovaná rychlost je uvedeno 50 km/h je mimo vši pochybnost zřejmé, jakou povinnost žalobce svým jednáním porušil. Na bloku je

následně čitelně uvedeno, že pokuta byla uložena za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f bodu 3. z. č. 361/2000 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Forma zavinění je na bloku vyjádřena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy z tohoto zápisu je nepochybný údaj o nedbalostním zavinění. Dále je na bloku uvedeno, že tento byl vystaven v Hnojníku dne 5. 7. 2019, oprávněnou úřední osobou, která je na bloku dostatečně identifikována služebním číslem, příjmením a hodností. Blok dále nese podpisy oprávněné úřední osoby a žalobce a otisk razítka Policie ČR. Po důkladném rozboru popsanych údajů na řečeném pokutovém bloku tedy soud dospěl k závěru, že tento netrpí žádnou z výše popsanych žalobcem namítaných vad a jako takový je způsobilým podkladem pro zápis bodů.

10. Pokutový blok ze dne 20. 3. 2019 obsahuje čitelné jméno a příjmení žalobce, jeho datum narození, jakož i adresu místa jeho trvalého pobytu (shodnou s adresou uvedenou v žalobě soudu došlé) a čísla jeho občanského a řidičského průkazu. Na základě všech těchto údajů má soud za to, že žalobce je na bloku coby přestupce dostatečně identifikován. Stran popisu skutku je na bloku čitelně uvedeno datum, čas a místo spáchání a dále text: „§ 7/1c z. č. 361/2000 Sb., držení hovorového zařízení za jízdy v ruce“. S odkazem na výše uvedené k bloku ze dne 1. 10. 2019 nemá zdejší soud k takovému popisu skutku výhrad, neboť je naprosto zřejmé, že žalobce za jízdy coby řidič motorového vozidla držel hovorové zařízení. To, že tak činil jako řidič, se podává ze zápisu porušeného ustanovení, neboť řečené ustanovení zapovídá tuto činnost právě řidiči. Pokuta byla uložena za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 1. z. č. 361/2000 Sb. ve výši 500 Kč, kdy obě skutečnosti se z bloku podávají naprosto zřetelně a bez důvodu k jakýmkoliv pochybám. Forma zavinění je na bloku vyjádřena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy z tohoto zápisu je nepochybný údaj o nedbalostním zavinění. Dále je pak na bloku uvedeno, že tento byl vydán dne 20. 3. 2019 v Karviné, příjmením a služebním číslem označenou oprávněnou úřední osobou. Blok dále nese podpisy této oprávněné úřední osoby a žalobce a otisk razítka Policie ČR. Po důkladném rozboru popsanych údajů na řečeném pokutovém bloku tedy soud dospěl k závěru, že tento netrpí žádnou z výše popsanych žalobcem namítaných vad a jako takový je způsobilým podkladem pro zápis bodů.
11. Pokutový blok ze dne 24. 10. 2018 obsahuje čitelné jméno a příjmení žalobce, jeho datum narození doplněné o poslední čtyřčíslí rodného čísla, jakož i adresu místa jeho trvalého pobytu (shodnou s adresou uvedenou v žalobě soudu došlé) a čísla jeho občanského a řidičského průkazu. Na základě všech těchto údajů má soud za to, že žalobce je na bloku coby přestupce dostatečně identifikován. Stran popisu skutku je na bloku uvedeno datum, čas a místo spáchání skutku a dále text: „§6/1a z. č. 361/2000 Sb. – nepřipoután za jízdy“. Rovněž tento zápis skutku má soud za dostatečně vypovídající o jednání, jakého se žalobce dopustil, neboť § 6 odst. 1 z. č. 361/2000 Sb., ukládá právě jednu povinnost a tuto ukládá řidiči motorového vozidla. Je tedy zřejmé, že žalobce nebyl připoután coby řidič jedoucího motorového vozidla. Pokuta byla uložena za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb. ve výši 300 Kč. Obě řečené skutečnosti jsou na bloku uvedeny naprosto jasně a čitelně. Forma zavinění je na bloku vyjádřena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy z tohoto zápisu je nepochybný údaj o nedbalostním zavinění. Dále je na bloku uvedeno, že tento byl vydán dne 24. 10. 2018 v Ostravě oprávněnou úřední osobou, která je dostatečně identifikována služebním číslem 330824. Blok je podepsán žalobcem i řečenou oprávněnou úřední osobou a nese otisk úředního razítka Policie ČR. Po důkladném rozboru popsanych údajů na řečeném pokutovém bloku tedy soud dospěl

k závěru, že tento netrpí žádnou z výše popsanych žalobcem namítaných vad a jako takový je způsobilým podkladem pro zápis bodů.

12. Pokutový blok ze dne 22. 5. 2019 obsahuje čitelné jméno a příjmení žalobce, jeho datum narození, jakož i adresu místa jeho trvalého pobytu (shodnou s adresou uvedenou v žalobě soudu došlé) a číslo jeho řidičského průkazu. Na základě všech těchto údajů má soud za to, že žalobce je na bloku coby přestupce dostatečně identifikován. Stran popisu skutku je na bloku čitelně uveden den, čas a místo spáchání a dále text: „řídil X a za jízdy držel rukou mobilní telefon porušení § 7/1c) z. č. 361/2000 Sb.“ Z uvedeného je zřejmé, co žalobce činil, i že tak činil coby řidič motorového vozidla (zkratka MV je v kontextu dalších údajů dostatečně srozumitelná). Pokuta byla uložena za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1. z. č. 361/2000 Sb. ve výši 1 000 Kč, kdy řečené údaje jsou na bloku zapsány čitelně a úplně tak, že nevzbuzují žádné pochyby. Forma zavinění je na bloku vyjádřena textem: „úmysl/~~nedbalost~~ (nehodící se škrkněte)“, kdy z tohoto zápisu je nepochybný údaj o úmyslném zavinění. Na bloku je dále uvedeno, že byl vystaven v Praze dne 22. 5. 2019 oprávněnou úřední osobou, která je dostatečně označena služebním číslem X. Blok nese podpisy řečené oprávněné úřední osoby a žalobce a otisk úředního razítka Policie ČR. Po důkladném rozboru popsanych údajů na řečeném pokutovém bloku tedy soud dospěl k závěru, že tento netrpí žádnou z výše popsanych žalobcem namítaných vad a jako takový je způsobilým podkladem pro zápis bodů.
13. Jak je v podrobnostech popsáno výše, přezkoumal zdejší soud předmětné pokutové bloky stran všech jejich náležitostí, neboť do všech jejich náležitostí směřovaly žalobní námitky a shledal, že řečené bloky netrpí žádnými vadami. Žalobní námitky stran obsahu jednotlivých bloků tedy zdejší soud seznal nedůvodnými. Jelikož důvodné nebyly ani obecné námitky žalobcovy, tak jak je soud popsal a vypořádal v bodech 5. a 6. tohoto rozsudku, je žaloba jako celek nedůvodnou a jako takovou ji zdejší soud výrokem I tohoto rozsudku zamítl podle ustanovení § 78 odst. 7 s. ř. s.
14. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení proti žalobci, neboť jeho náklady nepřesáhly běžnou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 17. prosince 2020

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu

