

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D., ve věci

žalobce: **M. V.**, narozený „X“,
bytem „X“,
zastoupený advokátem Mgr. Ondřejem Pojkarem,
sídlem Dlouhá 67/39, 415 01 Teplice,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 3. 2020,
č. j. KUUK/049667/2020/DS/Zvo,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 3. 2020, č. j. KUUK/049667/2020/DS/Zvo, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru přestupkových agend, ze dne 2. 12. 2019, sp. zn. MMUL/OPA/OKS/109082/2019/HabH, interní označení DK02534/2019/HabH, jímž byl žalobce shledán vinným z přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). V souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu

mu byla uložena pokuta ve výši 1 500 Kč a zároveň povinnost uhradit náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Podáním, doručeným soudu dne 22. 7. 2020, sdělil žalovaný soudu, že dne 2. 7. 2020 vydal pod sp. zn. KUUK/002568/2020, č. j. KUUK/107317/2020/DS/Zvo, rozhodnutí, kterým žalobce plně uspokojil, když žalobou napadené rozhodnutí zrušil.

Na výzvu soudu sdělil žalobce podáním ze dne 27. 7. 2020, že s ohledem na shora uvedené bere svou žalobu v plném rozsahu zpět. Následně, podáním ze dne 30. 7. 2020, vyčíslil požadovanou náhradu nákladů řízení.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odstavec 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.

V předmětném případě dospěl soud k závěru, že žalobce byl rozhodnutím žalovaného ze dne 2. 7. 2020, sp. zn. KUUK/002568/2020, č. j. KUUK/107317/2020/DS/Zvo, zcela uspokojen. Soud proto ve smyslu ustanovení § 62 odst. 4 věty druhé ve spojení s ustanovením § 47 písm. b) s. ř. s. ve výroku I. tohoto usnesení řízení o dotyčné žalobě zastavil.

Jelikož soudní řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ustanovení § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) ve výroku II. tohoto usnesení rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci, jenž soudu uhradil při podání žaloby za žalobu ve výši 3 000 Kč, a to toliko v částce 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s ustanovením § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Výrok III. tohoto usnesení o náhradě nákladů řízení má oporu v ustanovení § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. , neboť k zastavení řízení došlo v důsledku pozdějšího jednání správních orgánů. Proto soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč.

Náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč představuje částka 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek, 6 200 Kč za dva úkony právní služby po 3 100 Kč podle ustanovení § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb v platném znění (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby); částka 600 Kč za dva s tím související režijní paušály po 300 Kč podle ustanovení § 13 odst. 1, odst. 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., a částka 1 428 Kč představující 21 % DPH za poskytnuté právní služby.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 16. prosince 2020

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
samosoudce

75 A 10/2020-45

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D., ve věci

žalobce: **M. V.**, narozený „X“,
bytem „X“,
zastoupený advokátem Mgr. Ondřejem Pojkarem,
sídlem Dlouhá 67/39, 415 01 Teplice,

proti
žalované: **Krajský úřad Ústeckého kraje**,
sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 3. 2020,
č. j. KUUK/049667/2020/DS/Zvo,

takto:

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 16. 12. 2020, č. j. 75 A 10/2020-34, **se opravuje**, tak že celé správné jméno žalobce zní M. V.

Odůvodnění

Krajský soud ve shora označené věci rozhodl v usnesení ze dne 16. 12. 2020, č. j. 75 A 10/2020-34, tak, že výrokem I. řízení zastavil. Výrokem II. rozhodl o částečném vrácení soudního poplatku žalobci ve výši 2 000 Kč a výrokem III. usnesení uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč.

Z podnětu žalovaného soud zjistil, že v usnesení došlo k chybnému uvedení jména žalobce. Uvedeno bylo M. V., ačkoliv mělo být v usnesení správně napsáno M. V. Protože jde o zřejmou nesprávnost, a chybu lze vysvětlit nepozorností při psaní, byla podle § 54 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, provedena oprava tímto opravným usnesením.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Ústí nad Labem 20. ledna 2021

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.