

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D. a soudců Mgr. Barbory Berkové a JUDr. Petra Hluštíka, Ph. D. ve věci

žalobce: Š. Č., narozený dne X
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Valdice, nám. Míru
55, 507 11 Valdice
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Rudolfem Coganem, Ph.D.
sídlem Pražská 617, 509 01 Nová Paka

proti
žalovaným: 1) Vězeňská služba České republiky, Věznice Mírov
sídlem P. O. Box 1, 789 53 Mírov

2) Vězeňská služba České republiky, Věznice Valdice
sídlem nám. Míru 55, 507 11 Valdice

o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu žalované 1) spočívajícím v nepodávání kašovitě stravy a léku Omeprazol a na ochranu před nezákonným zásahem žalované 2) spočívajícím v nepodávání kašovitě stravy a léku Omeprazol

takto:

- I. Žaloba se v části, kterou se žalobce domáhá ochrany proti zásahu žalované 2) spočívajícím v tom, že žalovaná žalobci nepodávala kašovitou stravu, čímž došlo u žalobce k poškození dásní, okostnice a bolesti žaludku a v tom, že žalovaná žalobci nepodávala lék Omeprazol, v důsledku čehož došlo u žalobce k silným bolestem žaludku a vzniku žaludeční infekce, **vylučuje** k samostatnému projednání a rozhodnutí.
- II. Žaloba směřující vůči žalované 1) **se odmítá**.
- III. Žalobce a žalovaná 1) vůči sobě **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Ustanovenému zástupci žalobce advokátovi JUDr. Ing. Rudolfu Coganovi, Ph.D. **se přiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši 8 228 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě do 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 19. 6. 2020 domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalované 1), který měl spočívat v tom, že žalobci nepodávala od 13. 8. 2018 kašovitou stravu a v důsledku toho došlo k u žalobce k poškození dásní, okostnice a bolesti žaludku. Dále se žalobce domáhal ochrany před zásahem žalované 1), který měl spočívat v tom, že mu žalovaná od 14. 2. 2019 neposkytuje lék Omeprazol a v důsledku toho došlo u žalobce k silným bolestem žaludku a vzniku žaludeční infekce.
2. Současně se žalobce domáhal ochrany proti týmž zásahům žalované 2).
3. V žalobě žalobce tvrdil, že o kašovitou stravu žádal praktického lékaře žalované 1) dne 13. 8. 2018, který mu nevyhověl. O lék Omeprazol žádal zubního lékaře žalované 1) dne 14. 2. 2019, který mu rovněž nevyhověl.
4. Krajský soud se nejprve zabýval přípustností podané žaloby, resp. naplněním zákonných podmínek pro vedení řízení o žalobcem podané žalobě.
5. Podle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) soud žalobu odmítne, byla-li podána předčasně nebo opožděně.
6. Podle § 82 s. ř. s. se může každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.
7. Podle § 84 odst. 1 s. ř. s. žaloba musí být podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o nezákonném zásahu. Nejpozději lze žalobu podat do dvou let od okamžiku, kdy k němu došlo.
8. Před hodnocením včasnosti podané žaloby se soud zabýval povahou zásahu, který měl spočívat v rozhodnutí lékaře žalované 1) o tom, že žalobce nemá nárok na kašovitou stravu ani na lék Omeprazol. Správné určení charakteru zásahu má totiž vliv na to, od jakého okamžiku počíná plynout lhůta pro podání žaloby (srov. nález Ústavního soudu ze dne 15. 5. 2018, sp. zn. II ÚS 635/18). Ve světle tohoto nálezu je nutné rozlišovat tři druhy zásahů. Pro jednorázový zásah a jednorázový zásah s trvalými účinky platí, že dvouměsíční subjektivní lhůta pro podání žaloby počíná plynout dnem, kdy se žalobce dozvěděl o již proběhlém nebo aktuálně probíhajícím nezákonném zásahu. Lhůta objektivní u těchto zásahů počíná plynout dnem, kdy k takovému zásahu došlo. V případech trvajících zásahů platí, že jak subjektivní tak objektivní lhůta může začít plynout nejdříve dnem, kdy je trvalý zásah ukončen.
9. Trvalé zásahy jsou v obecné rovině spíše výjimkou a spočívají v trvalém, nepřetržitém stavu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 1. 2016, č. j. 1 As 232/2015-44, bod 19). Z hlediska charakteru zásahů byly trvalými zásahy shledány např. tyto: zadržování vybrané kauze policistou (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2019, č. j. 10 As 355/2017-101) nebo zadržování a využívání dokumentů získaných při místním šetření (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 2. 2019, č. j. 7 As 155/2015-231).
10. Naproti tomu jako jednorázový zásah (byť s trvalými účinky) byly shledány zásahy spočívající ve výběru kauze policistou (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7.

2019, č. j. 10 As 355/2017-101), souhlasy vydávané podle stavebního zákona (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27. 3. 2019, č. j. 46 A 68/2016-153), ověření pasportu stavby (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 4. 2019, č. j. 9 As 83/2019-35) neprovedení záznamu do katastru nemovitostí (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 10. 2015, č. j. 7 As 107/2014 - 53) nebo zápisy v registru územní identifikace (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 4. 2019, č. j. 9 As 351/2018 - 22). Všechny případy mají společné, že se jedná o jednorázový úkon správního orgánu, jehož důsledky přetrvávají. Jejich podstatou není vytvoření či udržování protiprávního stavu.

11. Podle názoru krajského soudu má i v tomto případě zásah žalované 1) spočívající v nepodávání kašovitě stravy a léku Omeprazol charakter jednorázového zásahu byť jeho účinky trvají nadále. K tomuto zásahu došlo „rozhodnutím“ lékaře žalované 1) o tom, že žalobce nemá nárok na kašovitou stravu, resp. lék Omeprazol. Dnem, kdy se o tomto žalobce dozvěděl (tj. dne 13. 8. 2018 ve vztahu ke kašovitě stravě a dne 14. 2. 2019 ve vztahu k léku Omeprazol), počala plynout dvouměsíční lhůta k podání zásahové žaloby, která již s ohledem na to, že žaloba byla podána až dne 19. 6. 2020, zjevně uplynula.
12. Z tohoto důvodu soud žalobu odmítl jako opožděnou podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
13. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla žaloba odmítnuta.
14. O nákladech ustanoveného zástupce ve vztahu k žalobě týkající se žalované 1) rozhodl soud podle § 35 odst. 10 s.ř.s. Náklady zástupce spočívají v odměně za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení a doplnění žaloby ze dne 18. 9. 2020) podle § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“) při tarifní hodnotě 50 000 Kč za jeden úkon podle § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu a z toho vyplývající odměně 3 100 Kč za jeden úkon podle § 7 bod 5 advokátního tarifu. Odměna celkem činí 6 200 Kč. K tomu zástupci náleží za každý úkon právní služby paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Jelikož je zástupce žalobce plátcem DPH, náleží mu i její náhrada, a to ve výši 21 % počítaných z částky 6 800 Kč. Celkové náklady žalobce činí 8 228 Kč.
15. Pokud jde o část žaloby směřující vůči žalované 2), soud podle § 39 odst. 2 s.ř.s. rozhodl o vyloučení shora specifikovaného zásahu do samostatného řízení, a to z důvodu hospodárnosti řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze s výjimkou bodu I výroku podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Stěžovatel musí být **zastoupen advokátem**; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Olomouc 16. prosinec 2020

JUDr. Zuzana Šnejdrová, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu