



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobce **D. N.**, zastoupeného opatrovnící M. N., proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 10. 6. 2009 číslo I-x a rozhodnutí žalované ze dne 10. 6. 2009 číslo II-x, **o invalidní důchod,**

t a k t o:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 10. 6. 2009 číslo I-x a rozhodnutí žalované ze dne 10. 6. 2009 číslo II-x **se z r u š u j í** pro vady řízení a věci se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce podal v zákonné lhůtě žalobu proti rozhodnutí žalované č. I ze dne 10. 6. 2009, kterým žalovaná zamítla jeho žádost o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 39 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Bruntálu ze dne 28. 4. 2009 není plně invalidní, ale jen částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné

výdělečné činnosti o 40%. Žalobce též žalobou napadl rozhodnutí žalované č. II ze dne 10. 6. 2009 číslo x, kterým žalovaná zamítla žádost o částečný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 40 a § 43 zákona č. 155/1995 Sb. s odůvodněním, že v rozhodném období před vznikem invalidity žalobce nezískal žádnou dobu pojištění. Žalobce s rozhodnutím nesouhlasil s odůvodněním, že jeho zdravotní stav odpovídá plné invaliditě a byl nedostatečně zjištěn. Navrhoval zrušení napadených rozhodnutí a vrácení věci žalované.

Opatrovnice žalobce M.N. přípisem bez uvedení data, který byl soudu doručen 15.6.2010 sdělila, že s podanou žalobou souhlasí v plném znění.

Žalovaná se k žalobě písemně vyjádřila podáním ze dne 19.8.2009. Na napadených rozhodnutích trvala.

Soud přezkoumal napadená rozhodnutí podle § 65 a násl. soudního řádu správního v mezích žalobních bodů, přičemž při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 a 2 soudního řádu správního v platném znění), tedy ke dni 10. 6. 2009.

Krajský soud zjistil, že je u Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově je vedeno pod sp. zn. 25Nc 881/2008, 5P a Nc 358/2008 řízení o změnu způsobilosti k právním úkonům D.N.. Řízení v této věci bylo ukončeno rozsudkem ze dne 28. 4. 2009, kterým byl žalobce zbaven způsobilosti k právním úkonům. Rozsudek nabyt právní moci dne 12. 6. 2009. Následně usnesením ze dne 14. 7. 2009 byl D. N. ustanoven opatrovník – M. N.. Usnesení nabylo právní moci dne 30. 7. 2009.

Podle ustanovení § 29 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen s. ř.) je každý způsobilý činit v řízení úkony samostatně (dále jen "procesní způsobilost") v tom rozsahu, v jakém mu zákon přiznává způsobilost k právním úkonům. Ustanovení § 28 se použije obdobně.

Podle druhého odstavce citovaného ustanovení nemají procesní způsobilost fyzické osoby, které byly soudem zbaveny způsobilosti k právním úkonům; osoby, jejichž způsobilost k právním úkonům byla soudem omezena, nemají procesní způsobilost v rozsahu tohoto omezení. Podle odstavce třetího může dát správní orgán příležitost fyzické osobě, která nemá procesní způsobilost, aby se v průběhu řízení k věci vyjádřila.

Podle ustanovení § 32 odst. 1 s. ř. v rozsahu, v jakém účastník nemá procesní způsobilost, musí být zastupován zákonným zástupcem.

Podle ustanovení § 31 s. ř. je zástupcem účastníka zákonný zástupce, opatrovník nebo zmocněnec; zástupcem účastníků, jejichž zájmy si neodporují, může být i společný zmocněnec nebo společný zástupce.

Podle § 27 odst. 2 občanského zákoníku zákonným zástupcem fyzické osoby, která byla rozhodnutím soudu zbavena způsobilosti k právním úkonům nebo jejíž způsobilost k právním úkonům byla rozhodnutím soudu omezena, je soudem ustanovený opatrovník.

Podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. a) s. ř. ustanoví správní orgán opatrovníka účastníkovi uvedenému v odstavci 1, pokud nemá zákonného zástupce nebo nemůže-li ho zákonný zástupce zastupovat a nemá-li opatrovníka podle zvláštního zákona.

Podle § 34 odst. 1 s. ř. zástupce podle § 32 a 33 v řízení vystupuje jménem zastoupeného. Z úkonů zástupce vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému.

Podle druhého odstavce se s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují písemnosti pouze zástupci. Doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt, nestanoví-li zákon jinak.

Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná, byť z jiných důvodů, než jaké uváděl žalobce.

V dané věci soud zjistil, že rozhodnutím ze dne 28. 4. 2009 byl žalobce zbaven způsobilosti k právním úkonům. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. 6. 2009. Žalovaná vydala rozhodnutí ve věci invalidních důchodů dne 10. 6. 2009. Tato rozhodnutí byla žalobci připravena na poště k vyzvednutí dne 18. 6. 2009 a dne 19. 6. 2009 si je žalobce osobně převzal. Usnesením ze dne 14. 7. 2009 byl žalobci ustanoven opatrovník – M. N.. Toto usnesení nabylo právní moci dne 30. 7. 2009.

Z výše uvedených ustanovení správního řádu vyplývá, že osoby, které byly soudem zbaveny způsobilosti k právním úkonům nemají procesní způsobilost a nejsou způsobilé činit v řízení úkony samostatně. Z tohoto důvodu musí být zastoupeny zákonným zástupcem - opatrovníkem.

V dané věci žalobce v době doručování rozhodnutí žalované nebyl procesně způsobilý, tzn. že v řízení nemohl činit úkony samostatně a tedy ani napadená rozhodnutí převzít. Žalovaná dle názoru krajského soudu pochybila, když v řízení o invalidní důchod jednala s osobou zbavenou způsobilosti k právním úkonům, aniž by jí ustanovila opatrovníka nebo vyčkala než jí bude soudem ustanoven a tomu poté doručovala rozhodnutí o invalidním důchodu.

Soud proto podle § 76 odst. 1 písm. c) soudního řádu správního obě rozhodnutí žalované ze dne 10. 6. 2009 zrušil pro vady řízení, a to pro podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem a vrátil věc správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Žalovaná v dalším řízení bude vycházet z té skutečnosti, že je žalobce zbaven způsobilosti k právním úkonům.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, v souladu s ust. § 60 odst. 1 a 2 soudního řádu správního a § 118d odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění, neboť úspěšnému žalobci v řízení žádné náklady nevznikly a žalovaná nemá na náhradu nárok ze zákona.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů po doručení rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím podepsaného soudu písemně dvojmo. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel nebo jeho zástupce nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 1. července 2010

**Za správnost vyhotovení:
Jana Valošková**

**JUDr. Bohuslava Drahošová, v.r.
samosoudkyně**