



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivou Hrdinovou v právní věci žalobkyně **J.B.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 4.12.2008 č. X, **o nároku na plný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **se z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně podala v zákonem stanovené lhůtě (§ 72 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, dále jen s.ř.s.) žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 4.12.2008, kterým jí byla zamítnuta žádost o plný invalidní důchod s odůvodněním, že není plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 5%. Žalobkyně zpochybňovala správnost a úplnost posouzení svého zdravotního stavu, popsala podrobně své zdravotní problémy a dosavadní léčení, domáhala se nového posouzení zdravotního stavu a přiznání důchodu.

Žalovaná navrhlá zamítnutí žaloby.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 65 a následujících zákona č 150/2002 Sb. (dále jen s.ř.s.) a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tady byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 a 2 s.ř.s.), tedy ke dni 4.12.2008.

Provedeným dokazováním soud zjistil, že žalobkyně požádala o invalidní důchod dne 10.11.2008 a lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ Vsetín posoudil dne 25.11.2008 žalobkyni se závěrem, že není plně invalidní, není ani částečně invalidní, s poklesem schopnosti soustavné výdělečné činnosti podle kapitoly V., položky 1, písm. a) přílohy číslo 2 vyhlášky číslo 284/1995 Sb. v platném znění o 5%. Žalovaná proto napadeným rozhodnutím žádost o plný invalidní důchod žalobkyni zamítla.

Pro přezkumné soudní řízení zdravotní stav žalobkyně a její dochovanou pracovní schopnost k datu vydání přezkoumávaného rozhodnutí posoudila dne 10.7.2009 posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě, tatáž komise vypracovala doplněk posudku dne 28.5.2010. Posudková komise měla k dispozici kompletní zdravotní a posudkovou dokumentaci žalobkyně a zjistila, že u žalobkyně jde o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, zapříčiněný autoimunitní thyreopatií s hypofunkcí dobře kompenzovanou malými dávkami Euthyroxu. Toto zdravotní postižení je uvedeno v příloze č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb., kapitola IX, položka 2, písm. a) a komise hodnotila pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně 10%. V doplnku svého posudku posudková komise upřesnila, že při vypracování posudku ze dne 10.7.2009 došlo k administrativní chybě u napsané kapitoly, kdy omylem byla uvedena kapitola IX, nikoliv kapitola IV, položka 9.2., písm. a) citované vyhlášky, přičemž autoimunitní thyreopatie je uvedena správně právě v kapitole IV, položka 9.2, písm. a) citované vyhlášky. Žalobkyně je neschopna těžké fyzické práce.

Skutková zjištění v této věci soud učinil z rozhodnutí žalované ze dne 4.12.2008, z obsahu posudkového spisu OSSZ ve Vsetíně a z posudků posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 10.7.2009 a 28.5.2010.

Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/95 Sb. je pojištěnec plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66%, nebo je schopen pro zdravotní postižení soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek /př. č. 3 vyhl. č. 284/95 Sb./.

Podle § 39 odst. 2 zákona číslo 155/1995 Sb. při určování poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti pojištěnce se vychází z jeho zdravotního stavu, doloženého výsledky funkčních vyšetření a z jeho schopnosti vykonávat práce, odpovídající zachovalým tělesným, smyslovým a duševním schopnostem s přihlédnutím k výdělečným činnostem, které vykonával předtím, než k takovému poklesu došlo, a k dosaženému vzdělání, zkušenostem a znalostem. Přitom se bere v úvahu, zda jde

Podle § 6 odst. 3 vyhl. č. 284/95 Sb. pro stanovení procentní míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti je nutné určit zdravotní postižení, které je příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Je-li těchto postižení více, jednotlivé hodnoty poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti se nesčítají. Určí se zdravotní postižení, které je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu a procentní míra poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti se stanoví podle tohoto postižení se zřetelem k závažnosti ostatních zdravotních postižení.

Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.

V projednávané věci jde o dávku důchodového pojištění podmíněnou dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem a rozhodnutí soudu proto především závisí na odborném lékařském posouzení zdravotního stavu žalobkyně. V přezkumném soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost pojištěnce posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.), která je oprávněna nejen k celkovému přezkoumání zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti pojištěnce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti, a k zaujetí posudkových závěrů o plné invaliditě, částečné invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Pokud posudek posudkové komise splňuje požadavek úplnosti a přesvědčivosti posudku, je zpravidla v přezkumném soudním řízení rozhodujícím důkazem.

Soud proto při posouzení dochované pracovní schopnosti žalobkyně k datu vydání přezkoumávaného rozhodnutí (4.12.2008) vycházel z posudků posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 10.7.2009 a 28.5.2010. Tyto posudky podala posudková komise v řádném složení stanoveném vyhl. č. 182/91 Sb. na základě úplné zdravotní dokumentace žalobkyně. Při stanovení míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti posudková komise vyšla z ust. § 6 vyh. č. 284/1995 Sb. a určila, jakými zdravotními postiženími žalobkyně trpí a tato postižení uvedla v diagnostickém souhrnu. Dospěla k závěru, že rozhodující příčinou tohoto stavu je autoimunitní thyreopatie s hypofunkcí, dobře kompenzovaná malými dávkami Euthyroxu. Stav žalobkyně komise hodnotila podle kapitoly IV, položky 9.2, písm. a) přílohy číslo 2 vyhlášky číslo 284/1995 Sb. v platném znění s tím, že v původním posudku ze dne 10.7.2009 bylo uvedeno totéž zdravotní postižení (autoimunitní thyreopatie s hypofunkcí), avšak administrativním omylem – chybou v psaní - byla uvedena chybná položka citované vyhlášky.

Za daného stavu věci považuje soud za přesvědčivé hodnocení míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti podle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění, kapitola IV, položka 9.2., písm. a). Tato položka odpovídá hypofunkci štítné žlázy bez ohledu na etiologii, dlouhodobě kompenzovanou substitucí s mírnými poruchami. Pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti stanovený vyhláškou pro toto onemocnění činí 10%.

Soud po provedeném dokazování považuje posudek posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 10.7.2009 ve znění doplňku ze dne 28.5.2010 za úplný, odborný a přesvědčivý, neboť posudková komise v posudku uvedla, z jakých lékařských nálezů o zdravotním stavu žalobkyně vycházela, jaká zjištění z nich učinila a jak je hodnotila. Závěr posudkové komise MPSV ČR je jednoznačný a v průběhu přezkumného řízení nebyl zpochybněn.

Jelikož zjištěný pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně ve výši 10% je nižší než 66%, žalobkyně k datu vydání přezkoumávaného rozhodnutí nesplňovala v souhrnu žádnou z podmínek plné invalidity, jak jsou tyto vymezeny ve výše citovaném ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/95 Sb. Soud proto žalobu podle § 78 odst. 7 s.ř.s. jako nedůvodnou zamítl.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně úspěšná nebyla a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona /§ 60 odst. 1 a 2 s.ř.s. § 118d odst. 1 zákona č. 582/91 Sb. v platném znění/.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě, písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 8. července 2010

JUDr. Iva Hrdinová
samosoudkyně