

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Sedmíkovou ve věci žalobce: **P. E.**, nar. X, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra České republiky**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, o žalobě proti rozhodnutí MV ČR ze dne 1.4.2010 č.j. OAM-682/VL-20-08-R2-2006, t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včas podanou žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného specifikovaného v záhlaví tohoto usnesení, kterým mu nebyla udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zák. č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

S rozhodnutím vyslovil žalobce nesouhlas a uvedl toliko následující: požádal o nové prošetření svého případu, když namítal, že byl v předcházejícím řízení o udělení mezinárodní ochrany v České republice krácen na svých právech a že bylo rozhodnuto bez skutečného zjištění stavu věci.

Na takto podanou žalobu pohlížel krajský soud jako na žalobu, která neobsahuje popis charakteru konkrétních žalobních bodů, není proto způsobilá k projednání ve věci samé a usnesením z 26.5.2010 vyzval žalobce k odstranění vad podání v souladu s § 37 odst. 5 s.ř.s. Krajský soud žalobci uložil povinnost vytyčit žalobní body, ze kterých musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje napadené rozhodnutí za nezákonné či nicotné a dále pak uvést jaké důkazy k prokázání svých tvrzení navrhuje provést. Soud stanovil k doplnění žaloby o žalobní body lhůtu, podle které je ještě možné doplnění žaloby považovat za včasné, když rozšířit žalobu o žalobní body lze toliko ve lhůtě pro její podání (§ 71

odst. 2, § 72 odst. 1 s.ř.s a § 32 odst. 1 zák. č. 325/1999 Sb., o azylu). Soud rovněž žalobce uvědomil tak, že neodstraní-li ve stanovené lhůtě uvedené vady, soud žalobu usnesením odmítne (§ 37 odst. 5 s.ř.s.).

Výzvu krajský soud doručoval na adresu označenou žalobcem jako místo pobytu. Výzvu si žalobce osobně převzal proti podpisu dne 7.6.2010 a na požadavek krajského soudu ve stanovené lhůtě 20 dnů od jejího doručení nereagoval.

Náležitosti podání účastníků ve správním soudnictví a posléze náležitosti žaloby jsou upraveny v ust. § 37 odst. 2 a 3 a v ust. § 71 odst. 1 s.ř.s. Podle prvně citovaného ustanovení musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. Kromě těchto obecných náležitostí musí podání obsahovat označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci, označení osob na řízení zúčastněných, jsou-li žalobci známy, označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá, žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést a konečně návrh výroku rozsudku.

Původně odstranitelná vada podání se postojem žalobce, který byl řádně upozorněn na následky případné nečinnosti, stala vadou neodstranitelnou. Přestože je dotyčná osoba hlášena k pobytu v pobytovém středisku, kde může vyhledat pomoc kvalifikovaných subjektů, tak do doby současné krajský soud žádným způsobem nekontaktovala.

Z důvodů jeho nečinnosti je soud přesvědčen, že nastala situace předpokládaná zákonem a v řízení nelze pro neodstranění vad podání pokračovat. Žaloba tak byla s odkazem na ust. § 37 odst. 5 s.ř.s. odmítnuta.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., kdy pro případ, že došlo k odmítnutí žaloby, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů a za podmínek uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Kasační stížnost je třeba podat ke Krajskému soudu v Hradci Králové. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu v Brně, který o ní bude rozhodovat. Nemá-li účastník vysokoškolské právnické vzdělání, musí být zastoupen advokátem.

V Hradci Králové dne 14. července 2010

JUDr. Marcela Sedmíková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Očenášková Petra

