

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Sedmíkovou ve věci žalobce: **D. D.**, t.č. na adrese, zast. Mgr. Pavlem Čizinským, advokátem se sídlem Ječná 548/7, Praha 2 proti žalovanému **Ministerstvu vnitra České republiky**, Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2010 čj. OAM-133/ZA-06-ZA14-2010, t a k t o :

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného specifikovaného v záhlaví tohoto usnesení, kterým byla jeho žádost o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

S rozhodnutím vyslovil nesouhlas a tvrdil, že žalovaný na základě nesprávných a neúplných informací přijal závěr, že Mongolsko lze charakterizovat jako bezpečnou zemi původu. Dále žalovanému vytýkal pochybení spočívající v tom, že mu nebyla dána možnost seznámit se s informací ze dne 29.1.2010, na kterou se žalovaný odvolává. Konečně pak žalovaný v důsledku postupu dle § 16 odst. 1. zákona o azylu se vůbec nezabýval zjištěním, zda-li nav případě žalobce nejsou dány důvody pro rozhodnutí ve smyslu § 14a zákona o azylu či důvody pro udělení tzv. humanitárního azylu dle § 14 téhož zákona. V důvodech skutkových setrval na skutečnostech přednesených před správním orgánem a odkázal na spisový materiál vztahující se k jeho žádosti o udělení azylu. Navrhl, aby bylo rozhodnutí žalovaného zrušeno a věc mu tak vrácena k dalšímu řízení.

Poté, kdy krajský soud vyzval žalovaného k předložení správního spisu a k vyjádření se k žalobě mu byla předestřena ve stanovisku s datem 3.6.2010 žalovaným informace, ze které se podává, že žalobce v téže věci, tedy proti těmž pokračování

rozhodnutí žalovaného, podal již dne 10.5.2010 žalobu ke Krajskému soudu v Praze. U tohoto soud pak probíhá řízení pod čj. 47 Az 14/2010. S ohledem na tento fakt navrhl Krajskému soudu v Hradci Králové žalobu odmítnout.

V odpovědi Krajského soudu v Praze ze dne 9.7.2010 na dotaz zdejšího soudu ze dne 14. června 2010 se informace žalovaného potvrdila.

Následně tak zdejší soud postupoval dle § 46 odst. 1 písm. a) zák.č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s.ř.s.) a žalobu (návrh) odmítl, neboť zjistil, že o téže věci již probíhá řízení u jiného soudu řízení.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s.ř.s., kdy pro případ, že došlo k odmítnutí žalob nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s.ř.s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů a za podmínek uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Kasační stížnost je třeba podat ke Krajskému soudu v Hradci Králové. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu v Brně, který o ní bude rozhodovat. Nemá-li účastník vysokoškolské právnické vzdělání, musí být zastoupen advokátem.

V Hradci Králové dne 15. července 2010

JUDr. Marcela Sedmíková, v.r.
samosoudkyně