

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivonou Šubrtovou ve věci navrhovatele **V. Š.**, proti žalovanému správnímu orgánu: **Okresní správa sociálního zabezpečení v Trutnově**, Komenského 821, 541 01 Trutnov, v řízení o návrhu žalobce proti posudku o invaliditě Okresní správy sociálního zabezpečení v Trutnově ze dne - neuvedeno, č.j. LPS/ 2010/292-TU-ČSSZ, 550624/2401, t a k t o:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 24.6. 2010, doručeným nadepsanému soudu dne 30.6. 2010, nazvaným „podání žaloby“ navrhovatel brojil proti „*rozhodnutí ČSSZ Trutnov, č.j. LPS/ 2010/292-TU-ČSSZ.*“ Uvedl, že s rozhodnutím komise nesouhlasí a prosí o přešetření svého zdravotního stavu. Ke svému návrhu nepřiložil žádné rozhodnutí. Dopisem ze dne 2.7. 2010 soud žalobce poučil ve smyslu ustanovení § 88 a 89 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění a ve smyslu ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s. ř. s.“). Současně ho vyzval k předložení rozhodnutí, které svým podáním napadá a poučil ho o následcích nevyhovění výzvy soudu (odmítnutí návrhu soudem).

Dne 20.7. 2010 žalobce soudu doručil bez jakéhokoliv průvodního dopisu, či doplnění svého návrhu posudek o invaliditě Okresní správy sociálního zabezpečení v Trutnově ze dne 9.6. 2010, č.j. LPS/ 2010/292-TU-ČSSZ, a dále rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení v Praze ze dne 23.6. 2010, č.j., kterým mu byl dle ust. § 56 odst. 1 písm. a) a ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění v platném znění, odejmut od 10.8. 2010 invalidní důchod. Součástí tohoto rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení v Praze je i poučení o opravném prostředku, dle kterého je možné proti rozhodnutí podat písemné námitky do 30 dnů ode dne následujícího po dni oznámení tohoto rozhodnutí, o nichž rozhoduje Česká správa sociálního zabezpečení.

-2-

Krajský soud v Hradci Králové o předmětné věci uvážil následovně:

V § 65 a následujících zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“) je upraveno řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu.

O dávkách důchodového pojištění rozhoduje Česká správa sociálního zabezpečení (§ 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění).

Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen OSSZ) posuzují invaliditu a změnu stupně invalidity (§ 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 582/1991 Sb.). Stejnopis posudku vydaného dle citovaného § 8 odst. 1 písm. a) OSSZ předá nebo zašle občanu do 7 dnů (§ 8 odst. 10 cit. zákona).

Podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb., jsou ze soudního přezkumu vyloučena rozhodnutí, která jsou *podkladem* pro rozhodnutí o důchodu z důchodového pojištění; soud přezkoumá takové rozhodnutí jen při rozhodování o žalobě proti rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení o důchodu.

Z ustanovení § 88 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb. vyplývá, že proti rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení ve věcech důchodového pojištění (zde proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení v Praze) lze jako řádný opravný prostředek podat písemné námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení. Námitky se podávají orgánu sociálního zabezpečení, který rozhodnutí vydal (odst. 3 cit. ustanovení). Námitky lze podat též u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení, pokud rozhodnutí vydala Česká správa sociálního zabezpečení; účinky podání námitek jsou zachovány, byly-li podány okresní správě sociálního zabezpečení ve lhůtě podle odstavce 1. Okresní správa sociálního zabezpečení je povinna námitky neprodleně postoupit České správě sociálního zabezpečení (odst. 9 cit. ustanovení).

Teprve po vyčerpání námitek jako řádného opravného prostředku, je případně možné domáhat se přezkoumání rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení (t.j. rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení o námitkách) podáním žaloby ke krajskému soudu dle výše citovaného ustanovení § 65 a násl. s. ř. s.

Žalobce svým podáním ze dne 24.6. 2010 brojil proti posudku o invaliditě, který je ze soudního přezkumu vyloučen (§ 89 odst. 1 zák.č. 582/1991 Sb.). I přes poučení dané žalobci soudem, se tímto poučením neřídil a namísto, aby proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení v Praze ze dne 23.6. 2010 podal písemné námitky, zaslal toto rozhodnutí bez jakéhokoliv doplňujícího podání či vysvětlení soudu.

Vzhledem ke shora uvedenému krajskému soudu nezbylo, než návrh (podání ze dne 24.6. 2010) jako nepřipustný odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve

spojení s § 68 písm. e), neboť se navrhovatel domáhá přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Na okraj soud poznamenává, že mu nepřísluší rozhodovat ani o případné žalobě proti dodatečně zaslanému rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení v Praze ze dne 23.6. 2010, neboť jak vyplývá z výše citovaného ustanovení § 88 zákona č. 582/1991 Sb., řádným opravným prostředkem proti tomuto rozhodnutí jsou písemné a řádně odůvodněné námitky, o nichž rozhoduje Česká správa sociálního zabezpečení. I v tomto případě by se jednalo o nepřípustný návrh ve smyslu ustanovení § 68 písm. a) s. ř. s. (nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem) a soud by jej musel odmítnout dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s.ř.s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů a za podmínek uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Kasační stížnost je třeba podat ke Krajskému soudu v Hradci Králové. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu v Brně, který o ní bude rozhodovat. Nemá-li účastník vysokoškolské právnické vzdělání, musí být zastoupen advokátem.

V Hradci Králové dne 28. července 2010

JUDr. Ivona Šubrtová, v.r.
samosoudkyně