

ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedou senátu Mgr. Jiřím Tichým jako samosoudcem ve věci žalobkyně **J. M.** zastoupená JUDr. Pavlem Čížkovským, advokátem, se sídlem Praha 1, Václavské nám. 18 proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Praha 10, Vršovická 65 o zrušení rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 5.9. 2008, č.j. 500/1256/501 11/08

t a k t o:

Z rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 5.9. 2008, č.j. 500/1256/501 11/08 se zrušuje a vrací se k dalšímu řízení.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni k rukám JuDr. Pavla Čížkovského, advokáta, se sídlem Praha 1, Václavské nám. 18, nákladové řízení ve výši 6.800,- Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5.9. 2008, č.j. 500/1256/501 11/08, kterým bylo zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu České inspekce životního prostředí ze dne 19.5. 2008, č.j. ČIŽP/41/OOV/PR01/0805112.002/08/PKZ toto rozhodnutí potvrzeno z důvodu jeho nezákonnosti. Poukazovala, že na předvolání k podání vysvětlení reagovala tak, že ze zákonných důvodů vysvětlení odmítla, neboť veškeré otázky již byly vysvětleny ve správním řízení, které bylo vedeno před správním orgánem příslušným stavebním úřadem. Odmítnutí podání vysvětlení pak odvolací správní orgán ve svém rozhodnutí odmítl akceptovat a uloženou jí pokutu za nedostavení se k podání vysvětlení potvrdil. Žalovaný odkázal na správní spis, který úřadu zaslal a navrhl zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

pokračování 2 **2Ca 22/2008**

Rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 5.9. 2008, č.j. 500/1256/501 11/08, bylo zjištěno, že tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobkyně proti rozhodnutí prvoinstančního právního orgánu České inspekce životního prostředí ze dne 19.5. 2008, č.j. ČIŽP/41/OOV/PR01/0805112.002/08/PKZ, kterým jí byla uložena dle ust. § 60 odst. 2, ze zákona č. 500/2004 Sb. pořádková pokuta ve výši 3.500,- Kč z důvodu nedostavení se bez vážných důvodů k podání vysvětlení před správní orgán dne 15.2. 2008, ke kterému byla předvolána a toto rozhodnutí potvrzeno. Žalobkyně byla obeslána k podání vysvětlení ke správnímu orgánu I. stupně a nedostavením se porušila ust. § 60 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., za což jí bylo dle odst. 2 téhož ustanovení uložena pořádková pokuta ve výši 3.500,- Kč. (dle ust. § 60 odst. 2 ze zákona č.

200/1990 Sb. může být pořádková pokuta za nedostavení se k podání vysvětlení uložena až do výše 5.000,- Kč).

Uložená pokuta pak je zákonem v rozmezí tohoto ustanovení.

Rozhodnutím České inspekce životního prostředí ze dne 19.5. 2008, č.j. ČIŽP/41/OOV/PR01/0805112.002/08/PKZ bylo zjištěno, že tímto rozhodnutím byla uložena žalobkyni pořádková pokuta ve výši 3.500,- Kč dle ust. § 60 odst. 2 zákona č.200/1990 Sb. z důvodu nedostavení se bez vážných důvodů dne 15.2. 2008 na výzvu správního orgánu k podání vysvětlení.

Ze správního spisu bylo zjištěno, že přípisem ze dne 30.1. 2008 byla předvolána žalobkyně k podání vysvětlení na den 15.2. 2008 ve věci vysvětlení okolností zasolení zeminy chloridem sodným na lesním pozemku. Na předvolání reagovala žalobkyně podáním ze dne 7.2. 2008, kterým namítala, že z důvodu zjištění, že svým jednáním se měla dopustit přestupku, je dán důvod proto, aby vysvětlení ve věci odmítla poskytnout. Správní spis dále obsahuje zápis z inspekčního šetření dne 15.2. 2008 o stavu lesního pozemku, přílehlého k pozemku, jehož je žalobkyně spoluvlastnicí, neboť odmítla poskytnout vysvětlení v této věci. Dále pak oznámení o zahájení přestupkového řízení Českou inspekci životního prostředí vůči žalobkyni ze dne 12.3. 2008 z důvodu dopuštění se přestupku dle ust. § 34 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb. Následné rozhodnutí ze dne 19.5. 2008, kterým Česká inspekce životního prostředí uložila pořádkovou pokutu žalobkyni ve výši 3.500,- Kč dle ust. § 60 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb. z důvodu nedostavení se k podání vysvětlení dne 15.2. 2008. Proti rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu pak žalobkyně podala odvolání, o kterém rozhodoval odvolací správní orgán Ministerstvo životního prostředí dne 5.9. 2008, č.j. 500/1256/501 11/08, který odvolání žalobkyně proti rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu České inspekce životního prostředí ze dne 19.5. 2008 zamítl a toto rozhodnutí potvrdil.

Proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva životního prostředí pak žalobkyně podala žalobu.

Uložením pořádkové pokuty dle ust. § 60 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb. z důvodu nedostavení se k podání vysvětlení se zabýval Ústavní soud, který nálezem, č.j. I. ÚS 1849/08 ze dne 18.2. 2010 zaujal právní názor, že správní řízení nemůže být v demokratickém správním státě ovládáno zásadou „součinnosti správních orgánů s účastníky řízení“ (kontaktáž účastníků řízení ze strany správního řízení pak nelze vyloučit, její odmítnutí však nelze sankcinovat), neboť žádnou spolupráci v obecném slova smyslu nelze vynucovat ukládáním pokut. Svobodný jednotlivec jako součást občanské společnosti nemůže být ve právním státě partnerem správního orgánu, vykonávajícího vrchnostenská oprávnění a proto nelze pokutovat osobu, která odmítne podat správnímu orgánu vysvětlení v případě, kdy je zřejmé, že by tím, byť i jen teoreticky mohla přispět k svému postihu za přestupek, což by pak odporovalo článku 2 odst. 2. a čl. 4 odst. 1. Listiny základních práv a svobod a článku 1 odst. 1. Ústavy České republiky.

Z nálezu Ústavního soudu č.j. I. ÚS 1849/08 ze dne 18.2. 2010 tedy vyplývá, že žádnou spolupráci žalobkyně se správním orgánem nelze vnucovat ukládáním sankcí, a že součinnost správního orgánu s účastníky řízení nelze sankcinovat, a proto též nelze pokutovat osobu, která odmítne podat správnímu orgánu vysvětlení v případě, kdy je zřejmé,

že by tím byť i jen teoreticky mohla přispět ke svému postihu za přestupek, rozhodl soud podle ust. § 78 odst. 1 a 4 s.ř.s. tak jak je obsaženo ve výrokové části tohoto rozsudku a zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 5.9. 2008, č.j. 500/1256/501, 11/08, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu České inspekce životního prostředí

ze dne 19.5. 2008, ve věci uložení pořádkové pokuty ve výši 3.500,- Kč za nedostavení se

žalobkyně bez vážných důvodů k podání vysvětlení dne 15.2. 2008, neboť rozhodnutí žalovaného je v rozporu s nálezem Ústavního soudu, č.j. I.ÚS 1849/08 ze dne 18.2. 2010,

kterým je soud vázán a který jednoznačně ve svém nálezu zaujal právní názor, že odmítnutí

součinnosti s právními orgány nelze sankcinovat a žádnou spolupráci v obecném slova smyslu nelze vnučovat ukládáním pokut, neboť by to bylo v rozporu s článkem 2 odst. 2. a článkem 4 odst. 1. Listiny základních práv a svobod a článkem 1 odst. 1. Ústavy České republiky. Proto nelze pokutovat osobu, která odmítne podání vysvětlení správnímu orgánu v případě, kdy je zřejmé, že by tím, byť i jen teoreticky mohla přispět ke svému postihu za přestupek.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 60 odst. 1. s.ř.s. Žalobkyně měla ve sporu úspěch, soud jí proto přiznal náhradu nákladů řízení, které jí vznikly právním zastoupením, a které činí dle § 9 odst. 3 písm. f) a § 7 vyhl.č. 177/1996 Sb. z úkonu 2.100,-Kč, za dva úkony se jedná o 4.200,- Kč, k této částce je nutno připočíst dle § 13 odst. 3 téže vyhlášky náhradu věcných nákladů ve výši 300,- v úkonu, za dva úkony se jedná o částku 600,- Kč. Odměna za zastupování pak činí celkem 4.800,- Kč (4.200+600). K těmto nákladům je pak nutno připočíst zaplacení soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč, takže celkové přiznané náklady řízení žalobkyni činí 6.800,- Kč (4.800+2.000).

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **lze podat** do dvou týdnů ode dne jeho doručení při splnění podmínek § 103 odst. 1. s.ř.s. **kasační stížnost** Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Kasační stížnost nemá odkladný účinek.

Kasační stížnost směřující jen proti výroku o nákladech řízení je nepřípustná.

V Praze dne 30. července 2010

Mgr. Jiří Tichý v.r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Sylvie Kosková