

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobkyně: M. M.,** , proti **žalované: Česká správa sociálního zabezpečení,** se sídlem Křížová 25, Praha 5, v **řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 11.11.2009 č. X,**

t a k t o :

I. Řízení se z a s t a v u j e.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se včasnou žalobou domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 11.11.2009 č. X, kterým bylo žalovanou rozhodnuto odkazem na § 38 a § 39 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, o zamítnutí žádosti o plný invalidní důchod s odůvodněním, že její schopnost soustavné výdělečné činnosti dle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Litoměřicích ze dne 23.10.2009 poklesla pouze o 25 %.

V podání, které soudu došlo dne 19.7.2010 a které je označeno jako zpětvzetí žaloby, je uvedeno, že žalobkyně na podané žalobě dále netrvá. Z uvedené formulace dle soudu jednoznačně vyplývá, že žalobkyně tímto podáním bere svou žalobu v celém rozsahu zpět. Proto soud podle ust. § 47 písm. a) zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) řízení o ní zastavil.

Z důvodu zastavení řízení současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného paragrafu a navíc žalobce náhradu nákladů řízení ani nepožadoval.

Vzhledem ke skutečnosti, že dle § 11 odst. 1 písm. b) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, jsou soudní řízení ve věcech důchodového zabezpečení osvobozeny od soudních poplatků a v dané věci nebyl ani soudní poplatek uhrazen, nebylo o něm rozhodováno.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat **kasační stížnost** do dvou týdnů po jeho doručení z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

Kasační stížnost se podává u Krajského soudu v Ústí nad Labem a rozhoduje o ní Nejvyšší správní soud. Kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem, což neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 2. srpna 2010

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: