

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **REZIDENCE PODKOVA, a.s.**, se sídlem Olomouc, Koželužská 31, v řízení zastoupeného Mgr. Iljou Spurným, advokátem se sídlem Tovér 144, proti žalovanému **Krajskému úřadu Olomouckého kraje** se sídlem Olomouc, Jeremenkova 40a, v řízení zastoupeného JUDr. Petrem Ritterem, advokátem se sídlem Olomouc, Riegrova 12, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16.6.2009 č.j. KUOK 60146/2009, ve věci závazného stanoviska orgánu památkové péče ke stavebním úpravám a udržovacím pracem,

t a k t o :

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení **vrací** z účtu Krajského soudu v Ostravě zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou v zákonné lhůtě domáhá přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 16.6.2009 č.j. KUOK 60146/2009, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Olomouce (dále jen „MMOI“) ze dne 15.1.2009 č.j. SmOI/OKR/20/2678/2008/Ka, kterým MMOI vydal podle § 14 odst. 1 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPP“) nesouhlasné závazné stanovisko k sanaci stavby, drobným dispozičním změnám a nástavbě objektu č.p. 945 v Olomouci.

Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby. K její přípustnosti se nevyjádřil.

Podle § 14 odst. 1 ZSPPP zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen „obnova“), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, závazné stanovisko krajského úřadu.

Podle § 4 odst. 2 věty druhé písm. a) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „stavební zákon“), dotčené orgány vydávají pro vydání rozhodnutí podle tohoto zákona závazná stanoviska⁵⁾ na základě zvláštních právních předpisů, která nejsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení, nestanoví-li tyto zvláštní právní předpisy jinak.

5) § 149 zákona č. 500/2004 Sb.

Podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „nový správní řád“) závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.

Podle § 149 odst. 3 nového správního řádu jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Podle § 149 odst. 4 nového správního řádu jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.

Jakkoli MMOI vydal závazné stanovisko formou rozhodnutí, a to v rozporu s výslovným zněním § 149 odst. 1 nového správního řádu, který stanoví, že závazné stanovisko není samostatným rozhodnutím, a jakkoli toto „rozhodnutí“ MMOI přezkoumal i žalovaný v odvolacím řízení, nemohou tyto správními orgány vydané akty pozbýt svou zákonem výslovně deklarovanou povahu závazného stanoviska [§ 14 odst. 1 ZSPPP, § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona].

K otázce přezkumu závazných stanovisek vydaných podle nového správního řádu pro řízení vedená podle nového stavebního zákona se již vyjádřil Nejvyšší správní soud ČR v rozsudcích ze dne 14.5.2009 č.j. 1 As 20/2009-70 a ze dne 6.11.2008 č.j. 5 As 40/2008-52, kdy s jeho argumentací se zdejší soud ztotožňuje. Nejvyšší správní soud ČR v uvedených rozhodnutích dovodil, že nový správní řád pak řízení o závazném stanovisku považuje za určitou součást řízení o věci hlavní, které se pouze přeruší, vyčká se stanoviska, a výhrady proti stanovisku se řeší až v rámci jednoho odvolání proti konečnému rozhodnutí za součinnosti

příslušného dotčeného orgánu (§ 149 odst. 4). Závazné stanovisko podle § 149 nového správního řádu je proto svou povahou tzv. „subsumovaným správním aktem“, jehož povahu vymezil již Vrchní soud v Praze rozsudkem ze dne 29.11.1996 č.j. 6 A 183/94-32, kdy na jeho názorech setrval i Nejvyšší správní soud ČR např. v rozsudku ze dne 29.6.2007 č.j. 4 As 37/2005-83 (publikován pod č. 1324/2007 Sb. NSS, dostupný též na www.nssoud.cz). Subsumované správní akty nepodléhají samostatnému soudnímu přezkumu, jejich přezkum soud provede až k případné žalobě proti rozhodnutí, jehož jsou takové akty podkladem (§ 75 odst. 2 s.ř.s.).

Subsumované správní akty tak nejsou akty, jimiž se ve správním řízení s konečnou platností zakládají, mění, ruší nebo závazně určují účastníkova práva nebo povinnosti, proto nejsou „rozhodnutími“ ve smyslu legislativní zkratky § 65 odst. 1 s.ř.s. Takové akty jsou pak ze samostatného soudního přezkumu vyloučeny ust. § 70 písm. a) s.ř.s. a žaloba na jejich samostatný přezkum je nepřípustná podle § 68 písm. e) s.ř.s.

Krajský soud proto žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. jako nepřípustnou odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 s.ř.s.

S ohledem na odmítnutí žaloby rozhodl soud podle § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, užitého per analogiam, o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 15. července 2010

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu