



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobkyně **I. B.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí ze dne 8. října 2009 číslo X, o nároku na **částečný invalidní důchod**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala včasnou žalobu proti výše označenému rozhodnutí žalované, neboť měla zato, že její zdravotní stav byl nedostatečně zjištěn a chybně posouzen; zdravotní stav se jí neustále zhoršuje. Naposledy pracovala jako manipulační dělník až do přiznání plného invalidního důchodu v r. 2008. Postoupila operaci srdce a je stále sledována na kardiologii. Navrhla napadené rozhodnutí žalované zrušit a věc ji vrátit.

Žalovaná navrhla zamítnout žalobu vzhledem k závěrům posudku posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí s pracovištěm v Ostravě, dle kterých žalobkyně není částečně invalidní.

Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že:

- žalovaná napadeným rozhodnutím odňala od 12.11.2009 částečný invalidní důchod podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) zák. č. 155/1995 Sb. s odůvodněním, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 21.9.2009 není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla schopnost soustavné výdělečné činnosti o 25 %. Uvedený procentní pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti byl stanoven posudkovým lékařem v rámci kontrolní lékařské prohlídky dle kap. IX odd. A, pol. 8 písm. a) přílohy č. 2 k vyhl. č. 284/95 Sb. Žalobkyně byla původně uznána plně invalidní od prosince 2007 a poté od září 2008 částečně invalidní;

- u žalobkyně k datu napadeného rozhodnutí se jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav daný stavem po náhradě mitrální chlopně dne 7.5.2007, vrozenou vývojovou a porevmatickou vadu mitrální chlopně, t.č. s normální funkcí levé srdeční komory a diastolickou funkcí, dále hypertenzí, t.č. při léčbě normotenze, trvalou warfarinizací při srdeční arytmií, počínající percepční nedoslýchavostí pravého ucha, bolestmi krční hrudního přechodu, bolestmi hrudní páteře při mírné skolióze s lehkými omezeními funkce. Rozhodujícím onemocněním byl stav po operaci mitrální chlopně s náhradou v r. 2008, t.č. kardiopulmonálně kompenzovanou s dobrou funkcí levé komory a diastolickou dysfunkcí. Posudkově tento zdravotní stav odpovídá hodnocení dle kapitoly IX., odd. A, položce 8., písmena a), přílohy číslo 2 vyhlášky číslo 284/95 Sb. ve znění vyhlášky číslo 40/2000 Sb. způsobující pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti o 15 % z možného rozpětí 10-15 %. Vzhledem k trvajícím subjektivním potížím, objektivní diastolické dysfunkci a poslednímu pracovnímu zařazení manipulační dělnice bylo procesní hodnocení navýšeno o dalších 10 procentních bodů na celkových 25 %. Od doby přiznání částečné invalidity v r. 2008 je zdravotní stav stabilizovaný, echokardiologické vyšetření neprokázalo poruchu funkce levé komory, neprokázalo ani známky plicní hypertenze. K datu napadeného rozhodnutí žalobkyně nebyla částečně invalidní podle § 44 odst. 1 ani odst. 2 zákona číslo 155/95 Sb.

Uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to napadené rozhodnutí žalované, posudek lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 21.9.2009 a posudek posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 27.5.2010.

Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Proto v tomto řízení byl vypracován posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě a tento důkaz považuje soud za stěžejní. Pro přesvědčivost a úplnost posudku, převzal soud pro rozhodnutí jeho závěr. Komise posudek opřela o konkrétní lékařské nálezy, zejména kardiologické. Tato komise je oprávněná nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též

k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o plné invaliditě, částečné invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Posudek podala posudková komise v řádném složení, stanoveném vyhláškou č. 182/1991 Sb. v platném znění na základě zdravotní dokumentace žalobkyně a odborným členem komise byl též odborný lékař internista, tedy odborník v oboru, do něhož je zařazeno nejzávažnější zdravotní postižení žalobkyně a vypořádala se i s důvodem odnětí částečné invalidity. Soud považuje hodnocení míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně podle přílohy č. 2 k vyhl.č. 284/1995 Sb. v pl.znění v kap. IX, odd. A, položce 8 písm. a) za přesvědčivé, neboť tato položka je určena pro stavy po srdečních operacích bez podstatného snížení výkonu při obvyklém tělesném zatížení (úplná korekce vady, dobrá funkce LK, EF vyšší než 50%, bez omezení předpokládaného výkonu, výkon při bicyklové ergometrii 2 W/kg a vyšší, více než 7 METs, VO2 max. více než 20 ml/kg/min, NYHA I), způsobující pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti v míře 10 – 15 %. Vzhledem k dalším zjištěným skutečnostem jako je objektivní diastolická dysfunkce a subjektivní potíže bylo stanovené procento dále navýšeno o maximálně možných 10 procentních bodů.

Podle ust. § 43 zákona č. 155/95 Sb. pojištěnec má nárok na částečný invalidní důchod, jestliže se stal částečně invalidním a a) získal potřebnou dobu pojištění, nebo b) následkem pracovního úrazu.

Podle ust. § 44 odst. 1 věty první zákona č. 155/95 Sb. pojištěnec je částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33 %.

Podle ust. § 44 odst. 2 věty první zákona č. 155/1995 Sb. pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky.

Pro účely posouzení poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti pojištěnce se touto schopností rozumí schopnost pojištěnce vlastní prací dosáhnout výdělek odpovídající jeho tělesným, smyslovým a duševním schopnostem (§ 6 odst. 1 vyhl.č. 284/95 Sb.). Procentní míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti podle druhů zdravotního postižení jsou uvedeny v příloze č. 2 vyhlášky č. 284/95 Sb.

Podle ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. (soudní řád správní) při přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.

Vzhledem k tomu, že k uznání částečné invalidity je nutno prokázat pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti alespoň v míře 33 % a v takovém rozsahu prokázán nebyl, není možno žalobkyni k datu napadeného rozhodnutí považovat za částečně invalidní.

Vzhledem k výše uvedenému krajský soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Úspěšná žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, proto bylo rozhodnuto tak, že se žádnému z účastníků tato nepřiznává (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s. a § 118d odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb. v pl. znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, prostřednictvím podepsaného soudu, písemně ve dvojím vyhotovení.

V Ostravě dne 4. srpna 2010

**Samosoudkyně:
JUDr. Jana Záviská**