



## ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **I. P.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě o přezkoumání rozhodnutí ze dne 19.3.2009 č. I, vydané pod číslem X, o plný invalidní důchod,

#### **t a k t o :**

I. Rozhodnutí žalované ze dne 19.3.2009 č. I, ve znění opravného rozhodnutí ze dne 30.6.2009, obě vydaná pod číslem X, **se z r u š u j í** pro vady řízení **a věc se vrací** žalované k dalšímu řízení.

II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada řízení.

#### **O d ů v o d n ě n í**

Žalobce dne 19.5.2009 podal u Krajského soudu v Ostravě včasnou žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 19.3.2009 číslo X a uvedl, že rozhodnutí mu bylo doručeno dne 22.3.2009 a tímto rozhodnutím mu byl odňat plný invalidní důchod. S rozhodnutím nesouhlasí a poukázal na svůj nepříznivý zdravotní stav. Vzhledem k tomu, že žalobce nepřiložil k žalobě napadené rozhodnutí, byl soudem vyzván k jeho předložení. K žádosti soudu pak dne 18.6.2009 předložil rozhodnutí žalované ze dne 19.3.2009 označené č. I, jímž žalovaná rozhodla o uvolnění plného invalidního důchodu od 16.9.2008 podle ust. § 39 zákona č. 155/1995 Sb. ve výši 10.440,- Kč měsíčně a od ledna 2009 ve výši 10.804,- Kč se stručným odůvodněním, že se podrobil kontrole zdravotního stavu, od 19.9.2008 do 20.1.2009 je plně invalidní. Rozhodnutí dále obsahovalo oznámení o výplatě důchodu,

že doplatek za dobu od 16.9.2008 do 20.1.2009 činí 43.565,- Kč, po srážce 12.336,- Kč a doplatek bude vyplacen spolu s doplatkem na rozhodnutí č. II.

Krajský soud svým usnesením ze dne 8.9.2009 č.j. 20Cad 52/2009-13 vyzval žalobce, že vzhledem k rozporu mezi žalobou, která brojí proti rozhodnutí o odnětí plného invalidního důchodu a předloženým rozhodnutím č. I, kterým byl uvolněn plný invalidní důchod od 16.9.2008 a současně i rozporem s rozhodnutím č. II, jímž byl žalobci přiznán částečný invalidní důchod od 21.1.2009, nechť upřesní, proti kterému rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení žalobu podává. Žalobce na základě tohoto usnesení předložil soudu bez dalšího bližšího vyjádření rozhodnutí žalované ze dne 30.6.2009, které žalovaná vydala jako opravné rozhodnutí dle § 70 zák. č. 500/2004 Sb. k rozhodnutí ze dne 19.3.2009 č. I. V opravném rozhodnutí uvedla, že rozhodla z moci úřední o opravě zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení rozhodnutí ČSSZ č. I ze dne 19.3.2009 tak, že podle ustanovení § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se poslední věta obsažená ve výroku opravuje na: od 16.ledna 2009 náleží plný invalidní důchod ve výši Kč 10 804,- měsíčně a od 21.1.2009 se plný invalidní důchod podle ustanovení § 56 odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb. odnímá. Odůvodnění se opravuje a zní: podrobil jste se kontrole zdravotního stavu a podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen OSSZ) v Přerově ze dne 21.1.2009 jste byl od 16.9.2008 do 20.1.2009 plně invalidní. Od 21.1.2009 plný invalidní důchod nenáleží, protože již nejste plně invalidní, ale pouze částečně invalidní podle § 44 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla schopnost soustavné výdělečné činnosti o 60 %. Uvedený výrok opravného rozhodnutí žalovaná odůvodnila tak, že kontrolou rozhodnutí č. I ze dne 19.3.2009 bylo zjištěno, že uvedené rozhodnutí neobsahuje citaci posudku OSSZ v Přerově ze dne 21.1.2009, podle kterého již nejste od 21.1.2009 plně invalidní, ale pouze částečně invalidní podle § 44 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb.

Žalovaná k žalobě uvedla, že rozhodnutí č. I a č. II z 19.3.2009 nebylo žalobci doručeno 22.3.2009, jak uvádí v žalobě, ale dle dodejky dne 24.3.2009. Na včasnosti podání žaloby se tímto nic nemění.

Krajský soud ze spisové dokumentace žalované zjistil, že žalobci byl přiznán plný invalidní důchod rozhodnutím ze dne 3.2.2004 od 15.10.2003, dne 13.12.2007 Okresní správa sociálního zabezpečení v Přerově navrhla žalované zastavit výplatu plného invalidního důchodu podle § 53 odst. 3 zákona č. 582/1991 Sb. z důvodu nedostavení se žalobce ke kontrolní lékařské prohlídce. Dne 15.9.2008 žalovaná rozhodla, že odnímá od 16.9.2008 plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 38 zákona č. 155/1995 Sb., přičemž toto své rozhodnutí odůvodnila tak, že výplata důchodu byla zastavena, protože se nepodrobil vyšetření zdravotního stavu, přestože byl na možnost zastavení výplaty upozorněn; z přiložené obálky je zjištělné, že zásilka doručovaná na adresu Ch., M. 714, se jako nedoručená vrátila žalované s poznámkou, že příjemce se odstěhoval. Dne 14.1.2009 žalobce vznesl požadavek na provedení vyšetření zdravotního stavu a na uvolnění výplaty plného invalidního důchodu, rozhodnutím ze dne 19.3.2008 č. I byla provedena obnova

výplaty plného invalidního důchodu a rozhodnutím z téhož dne č. II byl přiznán částečný invalidní důchod od 21.1.2009. Dne 30.6.2009 pak žalovaná z moci úřední vydala rozhodnutí o opravě zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení rozhodnutí č. I ze dne 19.3.2009.

Dále soud zjistil, že žalobce má trvalé bydliště na adrese N. 182, D. hlášeno od 9.6.2008.

Soud dospěl k závěru, že řízení před správním orgánem trpí vadami řízení, pro které je nutno napadené rozhodnutí zrušit.

V první řadě je nutno konstatovat, že žalovaná rozhodnutí předcházející napadenému rozhodnutí, tedy rozhodnutí ze dne 15.9.2008 o odnětí plného invalidního důchodu od 16.9.2008 (správně mělo být rozhodováno pouze o zastavení výplaty důchodu) žalobci nedoručila, což je zjištěné z dodejky, která se žalované vrátila s poznámkou, že se příjemce odstěhoval. Z evidence obyvatel si soud zjistil, že žalobce byl na současné adrese, tj. D., N. 182 hlášen již od 9.6.2008. Rozhodnutí ze dne 15.9.2008 však bylo doručováno na adresu M. 714, Ch. . Vzhledem k nesprávnému doručování rozhodnutí ze dne 15.9.2008 nemohlo toto nabýt právní moci, a nemohlo ani založit právní účinky. Žalovaná, aniž rozhodnutí ze dne 15.9.2008 o odnětí plného invalidního důchodu žalobci doručila, a to ani fikcí, výplatu důchodu zastavila.

Napadeným rozhodnutím ze dne 19.3.2009 č. I. žalovaná žalobci uvolnila od 16.9.2008 plný invalidní důchod podle ust. § 39 zák. č. 155/1995 Sb. s odůvodněním, že se podrobil kontrole zdravotního stavu a od 19.9.2008 do 20.1.2009 je plně invalidní. Žalovaná ve výroku pouze uvedla, že uvolňuje výplatu plného invalidního důchodu od 16.9.2008 s určením výše důchodu. V odůvodnění však uvedla ohraničenou dobu plné invalidity od 19.9.2008 do 20.1.2009. Žalovaná dne 30.6.2009 opravila své rozhodnutí z 19.3.2009 č. I a vydala opravné rozhodnutí dle § 70 správního řádu, kterým opravila poslední větu výroku a to, že upřesnila den od kdy náleží plný invalidní důchod ve výši 10.804,- Kč měsíčně a současně rozhodla o odnětí plného invalidního důchodu od 21.1.2009 podle ust. § 56 odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb. Současně opravila i odůvodnění rozhodnutí tím, že přesně identifikovala posudek OSSZ místem a datem a dále důvodem proč již není plně invalidním.

Napadené rozhodnutí ze dne 19.3.2009 č. I ve znění opravného rozhodnutí ze dne 30.6.2009 je nepřezkoumatelné z následujícího důvodu. V první řadě je rozhodnutí ze dne 19.3.2009 č. I. nesrozumitelné v samotném výroku, neboť ač žalovaná rozhodla o uvolnění důchodu (správně měla uvést o uvolnění výplaty), tedy již existujícího nároku na plný invalidní důchod, učinila tak s odkazem na ust. § 39 zákona č. 155/1995 Sb. Cit. ustanovení stanoví podmínky nároku na plný invalidní důchod, přičemž žalovaná však napadeným rozhodnutím nerozhodovala o nároku na tuto důchodovou dávku, rozhodovala pouze o uvolnění zastavené výplaty plného invalidního důchodu (ust. § 56 odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb.). Opravným

rozhodnutím sice konkretizovala den od kdy náleží plný invalidní důchod ve vyšší výměře, ale současně opravným rozhodnutím odňala plný invalidní důchod.

Ač žalobce samotnou žalobou nenapadl opravné rozhodnutí ze dne 30.6.2009, jež samo o sobě, pokud opravuje zřejmé nesprávnosti ve výroku rozhodnutí, má hmotně právní účinky a je rozhodnutím ve smyslu ust. § 65 odst. 1 s.ř.s., zrušil krajský soud i toto opravné rozhodnutí, neboť z logiky věci vyplývá, že opravné rozhodnutí z 30.6.2009 tvoří s opravovaným rozhodnutím ze dne 19.3.2009 č. I. jeden celek a je-li zrušeno rozhodnutí opravované musí být zrušeno i jeho opravné rozhodnutí. Již samotná tato skutečnost je dostačující ke zrušení rozhodnutí, přesto soud nemůže nepoukázat na vadu opravného rozhodnutí. Opravné rozhodnutí svým obsahem překročilo rámec ust. § 70 správního řádu, neboť opravné rozhodnutí může být vydáno jen v případě, že pouze byly opravovány zjevné chyby v počtech, překlepy, přepisy či nedopisy. V žádném případě však správní orgán tímto rozhodnutím se nemůže snažit napravit své chybné rozhodnutí, což v dané věci je otázka odnětí plného invalidního důchodu; takový postup je v příkrém rozporu s postupem podle citovaného právního ustanovení.

Jak již výše uvedeno krajský soud napadené rozhodnutí zrušil pro nepřezkoumatelnosti spočívající v jeho nesrozumitelnosti, neboť ve výrokové části je rozpor mezi řešením otázky, která byla předmětem řízení a právním ustanovením na základě kterého bylo rozhodováno a dále pro podstatné porušení ustanovení § 70 spr.řádu, jestliže opravným rozhodnutím žalovaná měnila obsah napadeného rozhodnutí, když tímto odňala plný invalidní důchod. Vzhledem k výše uvedenému je napadené rozhodnutí žalované nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, a proto jej krajský soud pro vady řízení zrušil bez jednání dle ust. § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s. Krajský soud však musí konstatovat, že je tu současně i důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí pro vady řízení proto, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí nemá oporu ve spise s ohledem na skutečnost, že rozhodnutí ze dne 15.9.2008 nezaložilo právní účinky, nebylo-li doručeno (§ 76 odst. 1 písm. b/ s.ř.s). Současně soud vyslovil, že věc se vrací k dalšímu řízení žalované dle ust. § 78 odst. 4 s.ř.s.

Žalovaná znovu ve věci rozhodne, přičemž při obnově výplaty plného invalidního důchodu bude postupovat dle ust. § 56 odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb., přesně uvede právní ustanovení, na základě kterého byla obnovena výplata plného invalidního důchodu a v případě, že dojde k závěru, že žalobce již nesplňuje podmínky na plný invalidní důchod, tento odejme buď samostatným výrokem na témže rozhodnutí nebo samostatným rozhodnutím, v žádném případě však opravným rozhodnutím vydaným dle § 70 správního řádu.

K nepřezkoumatelnosti rozhodnutí musí soud přihlížet ex offio, bez toho, aby žalobce nepřezkoumatelnost namítal v žalobě. V dané věci soud dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, proto jej z tohoto důvodu zrušil, aniž přihlížel k obsahu posudku, který pro potřeby soudu vypracovala posudková komise MPSV ČR v Ostravě.

Žádnému z účastníků nebyla náhrada nákladů řízení přiznána, neboť úspěšnému žalobci náklady nevznikly, jak bylo zjištěno z obsahu spisu a žalovaná nemá na náhradu nárok ze zákona (ust. § 60 odst. 1, 2 s.ř.s. a § 118d odst. 1 zák. č. 582/91 Sb. v plat.znění).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne jeho doručení, písemně, ve dvojím vyhotovení k Nejvyššímu správnímu soudu, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

**V Ostravě dne 23. července 2010**

**Samosoudkyně  
JUDr. Jana Záviská**