



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **J.Z.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 5.11.2009 číslo x, **o zamítnutí žádosti o plný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se** pro vady řízení **zrušuje** a věc se jí **vrací** k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 5.11.2009 číslo x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobce o plný důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení ve Vsetíně ze dne 19.10.2009 není plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 40%.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že při podání posudku nebyly k dispozici závěry magnetické rezonance, kterou absolvoval 30.11.2009. Nebyla tedy k dispozici jeho kompletní zdravotní dokumentace.

Žalovaná po provedeném dokazování navrhovala zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 5.11.2009 číslo x, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ ve Vsetíně, žalobcem předloženou lékařskou zprávou MUDr. G. K. ze dne 10.12.2009 a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 16.6.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce má přiznán částečný invalidní důchod od 20.4.2001. Dne 21.9.2009 požádal o přiznání plného invalidního důchodu. Na základě této jeho žádosti posoudil jeho zdravotní stav lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ ve Vsetíně dne 19.10.2009 se závěrem, že žalobce není plně invalidní, ale jen částečně invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u něj podle kapitoly XV, oddílu F, položky 2, písm. c) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění 40%. Na základě tohoto posudkového hodnocení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým, jak shora uvedeno, žalobci žádost o plný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobce vedené ošetřujícím praktickým lékařem MUDr. M. H., z propouštěcí zprávy z neurologie z 21.3.2010 a předoperačního vyšetření, včetně kompletní spisové dokumentace OSSZ ve Vsetíně. Rozhodující příčinou jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla k datu 5.11.2009 protruze disku L5/S1 v terénu stenózy laterálního recesu, klinicky s kořenou iritací S1 vlevo, stav po operaci dne 12.3.2010. Toto rozhodující zdravotní postižení podřadila PK MPSV ČR pod přílohu č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění, kapitolu XV, oddílu F, položku 3, písm. d), dle které stanovila pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce 70%. Posudková komise tak učinila závěr, že žalobce je plně invalidní od data 5.11.2009. Dodala, že k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované již probíhalo předoperační vyšetření a příprava k operačnímu výkonu provedenému 12.3.2010 s následně navazující rehabilitací včetně ústavní. Pokud jde o další zdravotní postižení žalobce, jedná se o hypertenzi, hyperlipoproteinemii, stav po cévní mozkové příhodě v lednu 2000 a stav po operaci žlučníku.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 5.11.2009 byl plně invalidní. Tento závěr jednoznačně vyplývá ze stěžejního důkazu v tomto řízení provedeného, kterým je odborný lékařský posudek PK MPSV ČR ze dne 16.6.2010, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Zdravotní stav žalobce vedle posudkového lékaře posuzoval další odborný lékař - neurolog. Posudková komise MPSV ČR uzavřela, že ke dni vydání napadeného rozhodnutí žalované činil u žalobce pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti 70%. Znamená to, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí byl v souladu s ust. § 39 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů plně invalidní, a to od data 5.11.2009, neboť dle tohoto ustanovení je pojištěnec plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66%.

Z uvedeného důvodu proto krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. shledal žalobu žalobce jako důvodnou a napadené rozhodnutí zrušil pro vady řízení. Žalovaná vydá nové rozhodnutí, přičemž bude vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je nadále nepřetržitě plně invalidní od data uznání.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšný žalobce se tohoto práva výslovně vzdal /ust. § 60 odst. 1 s.ř.s./.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 19. srpna 2010

Za správnost vyhotovení:

Jana Valošková

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček, v.r.