



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **J. K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 2.11.2009 číslo x, **o odnětí částečného invalidního důchodu,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 2.11.2009 číslo x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení odňala žalobkyni částečný invalidní důchod podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění od 18.12.2009 s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 21.10.2009 již není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti o 30%.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které namítala, že má opakované bolesti bederní páteře s propagací do levé dolní končetiny, bolesti se rozšiřují do hrudní a krční páteře a rukou, rovněž má i žaludeční bolesti a je dispenzarizována v GE ambulanci pro duodenogastriční reflux, gastropatii a bulbopatii. Užívá denně léky na snížení krevního tlaku. Žalobkyně má za to, že při tomto zdravotním stavu není schopna soustavné výdělečné činnosti.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 2.11.2009 číslo x , připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Karviné a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 1.4.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyni byl přiznán částečný invalidní důchod od 15.7.2004. Dne 21.10.2009 byla provedena kontrolní lékařská prohlídka, přičemž lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ v Karviné učinil závěr, že zdravotní stav žalobkyně neodpovídá již částečné invaliditě, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti hodnotil 30% podle kapitoly XV., oddílu F, položky 3, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění. Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým žalobkyni částečný invalidní důchod odňala.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobkyně od praktické lékařky MUDr. H. a jejího nálezu ze dne 14.9.2009, ze zdravotní dokumentace neurologické ambulance MUDr. Ž., z rtg nálezu jícnu a žaludky MUDr. M. ze dne 12.8.2009 a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Karviné. V diagnostickém souhrnu onemocnění se u žalobkyně jedná o stav po extirpaci hernie disku L4/5 v roce 1997 s přetrvávající intermitentní iritací kořene L5 vlevo, přetlakovou chorobu I. stupně, chronický dyspeptický žaludeční syndrom na podkladě chronické gastritidy, stav po CHCE a stav po autonehodě se zhmožděním hrudníku a zlomeninou žebér v r. 2006. Posudková komise v posudku blíže uvádí jednotlivé dostupné odborné lékařské nálezy a učinila závěr, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí byl stav po operaci páteře v bederní oblasti s občas recidivujícími projevy nervového a svalového dráždění prokázanými vyšetřeními EMG odpovídající kapitole XV., oddílu F, položce 3, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění, dle které stanovila posudková komise pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně dolní hranicí citované položky, tj. 30% s ohledem na dlouhodobou stabilizaci zdravotního stavu. Posudková komise dále dodala, že posouzení žalobkyně na okresní správě sociálního zabezpečení v roce 2004 se závěrem, že se

jedná o částečnou invaliditu, bylo posudkovým omylem, protože již tehdy byla žalobkyně 7 let po operaci a její zdravotní stav byl stabilizován. Také ponechání částečné invalidity při posouzení v roce 2006 považuje posudková komise za posudkový omyl.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyla částečně invalidní. Podle ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňovala, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u ní toliko 30% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav jí značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR nepochybně vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobkyně a zdravotní stav žalobkyně posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemoci, kterou považuje za převažující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně. Svým posudkovým závěrem se PK MPSV ČR zcela ztotožnila s hodnocením zdravotního stavu žalobkyně tak, jak jej provedl lékař pověřený kontrolou částečné invalidity pro OSSZ v Karviné dne 21.10.2009. Zánik částečné invalidity pak posudková komise zdůvodnila dlouhodobou stabilizací zdravotního stavu žalobkyně a také předcházejícím posudkovým omylem lékaře pověřeného vypracováním posudků pro OSSZ v Karviné při realizaci kontrolních lékařských prohlídek.

Jelikož žalobkyně k datu 2.11.2009 neplnila zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyla již částečně invalidní, a proto jí částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím odňala žalobkyni částečný invalidní důchod.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť

žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 8.července 2010

Za správnost vyhotovení:
Jana Valošková

JUDr. Petr Indráček, v.r.
samosoudce