



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **R. O.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 16.11.2009 číslo x, **o zamítnutí žádosti o plný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 16.11.2009 číslo žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobce o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě-Město ze dne 2.11.2009 není plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 40%.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které nesouhlasil ani s rozhodnutím ani s posouzením svého zdravotního stavu. Léčí se pro diagnózu Morbus Crohn, která způsobuje enormní omezení, neboť u něj došlo k velkému úbytku tělesné hmotnosti, časté bolesti břicha, v důsledku toho je četný pobyt na WC v rozmezí 20-25x denně.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím ze dne 16.11.2009 číslo x, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Ostravě, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 22.4.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce je poživatelé částečného invalidního důchodu od 6.9.2008. Žalobce dne 1.10.2009 podal žádost o přiznání plného invalidního důchodu. Na základě této jeho žádosti byl posouzen žalobcův zdravotní stav lékařem pověřeným k vypracování posudku pro OSSZ v Ostravě dne 2.11.2009 se závěrem, že není plně invalidní, ale nadále částečně invalidní, neboť u něj jde o pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti o 40% podle kapitoly X, oddílu C, položky 2, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění. Na základě tohoto posudkového hodnocení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým, jak shora uvedeno, žádost žalobce o plný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobce vedené ošetřujícím praktickým lékařem MUDr. K. a z jejího nálezu ze dne 12.10.2009, ze zdravotní dokumentace MUDr. B. – gastroenterologa a jeho nálezu ze dne 6.1.2010 a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Ostravě. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce stav, který tu byl k datu napadeného rozhodnutí žalované 16.11.2009 stabilizován, a to stav po resekci céka a terminálního ilea v roce 1993 pro hnisavou nitrobřišní komplikací Crohnovy choroby s občasnými mírnými dyspepsiemi distálního typu /plynatostí, borborygmy, řídkými stolicemi/ s občasou hraniční až mírnou laboratorní zánětlivou aktivitou uvedeným v příloze č. 2 vyhlášky č. 284/1995 Sb. v platném znění v kapitole X, oddíl C, pol. 2, písm. b) vedoucí k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti o 35%, a to i s ohledem na další chorobné stavy. Posudková komise tento stav nehodnotila podle písm. c) citované položky, protože nebyly zjištěny příznaky toto písmeno charakterizující.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 16.11.2009 nebyl plně invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66% nebo je schopen pro zdravotní postižení soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Uvedené podmínky však žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované neplnil, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti u něj činil 35% a taktéž nebyl schopen pro zdravotní postižení této soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – internisty, tedy lékaře z oboru nemoci, která je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. PK MPSV ČR nepochybně řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobce včetně nálezů a lékařských zpráv, které žalobce předložil s podanou žalobou a při jednání PK MPSV ČR.

Jelikož žalobce k datu 16.11.2009 neplnil zákonné podmínky plné invalidity, k uvedenému datu nebyl plně invalidní, a proto mu plný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím jeho žádost o přiznání plného invalidního důchodu zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 29.července 2010

Za správnost vyhotovení:

Jana Valošková

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček,v.r.