



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **A. K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 20.10.2009 číslo x, **o odnětí částečného invalidního důchodu,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 20.10.2009 číslo x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení odňala žalobkyni částečný invalidní důchod podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění od 22.11.2009 s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Bruntále ze dne 9.10.2009 již není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti o 25%.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které namítala špatné posouzení zdravotního stavu, u něhož nedošlo ke zlepšení.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné .

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 20.10.2009 číslo x, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Bruntále, žalobkyní předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 20.4.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně byla uznána částečně invalidní od 20.5.2005. Dne 9.10.2009 byla provedena kontrolní lékařská prohlídka, přičemž lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ v Bruntále učinil závěr, že zdravotní stav žalobkyně neodpovídá již částečné invaliditě, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti hodnotil 25% podle kapitoly XV., oddílu F, položky 2, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění. Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým žalobkyni částečný invalidní důchod odňala.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobkyně od praktické lékařky MUDr. K. a z jejího nálezu ze dne 21.4.2009, z nálezů alergologa MUDr. H. ze dne 4.11.2008, ortopéda MUDr. B. z 11.12.2008, z rehabilitace MUDr. J. z 27.11.2008, 8.1.2009, 8.4.2009 a 10.2.2010, neurologa MUDr. K. ze dne 26.11.2008, 22.1., 8.4. a 12.12.2009, z ARO MUDr. Š. ze dne 14.4.2009 z propouštěcí zprávy ortopedického oddělení Nemocnice Šumperk od 28.9.-2.10.2009, psychiatra MUDr. K. ze dne 2.11.2009 a 14.4.2010 a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Bruntále. V diagnostickém souhrnu onemocnění se u žalobkyně jedná o polytopní vertebrogenní algický syndrom, cervikokraniální syndrom a oboustranný cervikobrachiální syndrom, fibromyalgický syndrom, oboustrannou koxalgii, stav po ankromioplastice levého ramenního kloubu, stav po opakovaných deliberacích obou středních nervů, stav po operaci epikondylitidy vpravo, poruchu glukosové tolerance a sociální fobií a anxiosně depresivní poruchu. Posudková komise uvádí v posudku odborné lékařské nálezy a učinila závěr, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí byl polytopní vertebrogenní algický syndrom, cervikokraniální a oboustranný cervikobrachiální syndrom odpovídající kapitole XV., oddílu F, položce 2, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění, vedoucí k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně na

horní citované položky o 25% i s ohledem na další chorobné stavy. Posudková komise dále dodala, že žalobkyně byla uznána částečně invalidní 20.5.2005 při zjišťovací lékařské prohlídce pro chronický VAS na podkladě degenerativních změn a stavu po operaci karpálních tunelů a pravostranné epikondylitidy a sociální fobií podle kapitoly XV., oddíl F, položka 2, písm. b) s poklesem schopnosti soustavné výdělečné činnosti o 25% se zvýšením o 10% na celkových 35% údajně pro nutnost dlouhodobé psychiatrické medikace. Toto hodnocení považuje PK MPSV ČR za posudkově a medicínsky mylné, protože sociální fobie v té době diagnostikována byla kompenzována, žalobkyně byla bez hlubší deprese a byla přítomna jen pohotovost úzkostným reakcím, pro kterou užívala trvale podpůrnou medikaci. Také páteří nález byl lehký a jen v oblasti krční a bez kořenového postižení. Podle posudkové komise neměla být žalobkyně uznána částečně invalidní ani při kontrolních lékařských prohlídkách konaných dne 3.8.2007 a 25.1.2008, neboť nebylo prokázáno posudkově významnější zhoršení dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyla částečně invalidní. Podle ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňovala, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u ní toliko 25% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav jí značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR nepochybně vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobkyně a zdravotní stav žalobkyně posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemoci, kterou považuje za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně. Svým posudkovým závěrem se PK MPSV ČR zcela ztotožnila s hodnocením zdravotního stavu žalobkyně tak, jak jej provedl lékař pověřený kontrolou částečné invalidity pro OSSZ v Bruntále dne 9.10.2009. Zánik částečné invalidity pak posudková komise zdůvodnila dřívějším posudkovým nadhodnocením.

Jelikož žalobkyně k datu 20.10.2009 neplnila zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyla již částečně invalidní, a proto jí částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím odňala žalobkyni částečný invalidní důchod.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 5. srpna 2010

Za správnost vyhotovení:
Jana Valošková

JUDr. Petr Indráček, v.r.
samosoudce