



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně : **A. S.**, zastoupená JUDr. Marií Ludvovou, advokátkou se sídlem Ostrava, Dr. Šmerala 6, proti žalované : **Česká správa sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 5.10.2009 číslo x, **o zamítnutí žádosti o částečný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 5.10.2009 číslo x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žalobkyně o částečný invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 43 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě-Město ze dne 17.9.2009 není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 20%.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které nesouhlasila s rozhodnutím. Poukázala na to, že se léčí pro epilepsii, která je komplikovaná duševním onemocněním.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 5.10.2009 číslo x, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Ostravě-Město, žalobkyní předloženou lékařskou zprávou neuroložky MUDr. J. S. ze dne 23.10.2009 a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě ze dne 20.4.2010 (dále jen „PK MPSV ČR“) a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně dne 29.6.2009 požádala o částečný invalidní důchod. Na základě této její žádosti byl posouzen její zdravotní stav dne 17.9.2009 lékařem pověřeným vypracováním posudku pro Okresní správu sociálního zabezpečení v Ostravě-Město se závěrem, že žalobkyně není ani plně, ani částečně invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u ní 20% podle kapitoly V, položky 5, písm. c) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění. Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým žádost žalobkyně o částečný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobkyně od praktické lékařky MUDr. J. a z jejího nálezu ze dne 5.8.2009, ze zdravotní dokumentace MUDr. S. – neurologa a jejich nálezů ze dne 27.8.2007, 10.12.2008 a 23.10.2009, z nálezů psychiatra MUDr. O. ze dne 16.4.2009 a 16.9.2009, MUDr. K. – gastroenterologa ze dne 23.6.2009, Mgr. S. – psychologa z 28.7.2009, částí propouštěcí zprávy z neurologického oddělení Vítkovické nemocnice z hospitalizace od 20-23.6.2006, propouštěcí zprávy z II. interního oddělení MNOF od 14.8. do 16.8.2007 a z úplné spisové dokumentace OSSZ Ostrava. Posudková komise v posudku blíže uvádí jednotlivé odborné lékařské nálezy a učinila závěr, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně, který byl k datu vydání napadeného rozhodnutí stabilizován, byla epilepsie typu GM s frekvencí 1-2x za měsíc, vysoce pravděpodobně sekundární, toxonutritivní uvedená v příloze č. 2 k vyhlášce 284/95 Sb. v platném znění v kapitole VI, položce 6, písm. b) s poklesem schopnosti soustavné výdělečné činnosti ve středním pásmu rozmezí o 20% i s ohledem na další chorobné stavy. Těmito dalšími chorobnými stavy jsou porucha přizpůsobení, symplexní osobnost se sníženým intelektem a mestických schopností, hepatopatie, esofagitis II. stupně, inkompetence kardié, gastroesofageální refluxní choroba, antrum gastridita suspektní makroskopicky, floridní bulbitis, VAS při počínajících

degenerativních změnách a tenzní bolesti hlavy. Posudková komise dodala, že výše uvedenou rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nehodnotila podle písm. c), d) ani e) citované položky, neboť nebyly zjištěny příznaky tato písmena charakterizující. Odlišné hodnotící stanovisko od posudkového lékaře pověřeného vypracováním posudku pro OSSZ Ostrava zdůvodnila tím, že epilepsie se jeví jako závažnější než osobnostní porucha s poruchou přizpůsobení s rentovými tendencemi.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyla částečně invalidní. Domáhala-li se žalobkyně přiznání částečného invalidního důchodu, je nutno poukázat na ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění, dle kterého je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňovala, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u ní toliko 20% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav jí značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR nepochybně vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobkyně a zdravotní stav žalobkyně posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře v oboru nemoci, kterou posudková komise považuje za dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně. PK MPSV ČR také stručně, ale výstižně zdůvodnila dle názoru krajského soudu své odlišné hodnotící stanovisko od posudkového lékaře OSSZ Ostrava, a to tím, že za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně považuje epilepsii se záchvaty typu GM, tedy onemocnění závažnější než je osobnostní porucha s poruchou přizpůsobení s rentovými tendencemi. Protože citovaný posudek PK MPSV ČR krajský soud považuje za úplný, celistvý a přesvědčivý, neshledal důvodu vyhovět důkazními návrhu právní zástupkyně žalobkyně, aby byl vyžádán doplňující posudek posudkové komise k otázce, proč nehodnotila duševní postižení žalobkyně, jako rozhodující příčinu jejího dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, resp. aby za tímto účelem byl ustanoven znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie za účelem vypracování znaleckého posudku.

Jelikož žalobkyně k datu 5.10.2009 neplnila zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyla částečně invalidní, a proto jí částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím žádost žalobkyně o přiznání částečného invalidního důchodu zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 29.července 2010

Za správnost vyhotovení:

Jana Valošková

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček, v.r.