



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **Ing. L. D.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 8.10.2009 č. x, **o zamítnutí žádosti o plný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 8.10.2009 č. x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobce o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě ze dne 9.9.2009 není plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 40%.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které

namítal, že trpí zdravotním omezením. Posudkový lékař OSSZ v Opavě nepřihlédl k jeho zdravotnímu postižení po mozkové mrtvici ze dne 7.9.2007. V důsledku omezení následkem mozkové příhody nemůže vykonávat soustavnou výdělečnou činnost.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 8.10.2009 č. x, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Opavě a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 22.4. 2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce požádal o plný invalidní důchod dne 5.5.2009. Na základě této jeho žádosti byl posouzen žalobcův zdravotní stav lékařem pověřeným k vypracování posudku pro OSSZ v Opavě dne 22.9.2009 se závěrem, že žalobce je částečně invalidní, nikoliv však plně invalidní podle kapitoly VI, oddílu A, položky 13, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění, dle které pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí 40%. Na základě tohoto posudkového hodnocení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým, jak shora uvedeno, žádost žalobce o plný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobce vedené ošetřujícím lékařem MUDr. M. T., ze zdravotní dokumentace psychiatra MUDr. R. a z úplné spisové dokumentace vedené OSSZ v Opavě. V diagnostickém souhrnu onemocnění žalobce uvádí posudková komise stav po CMP v září 2007 v povodí ACP I. dx. s přetrvávající lehkou centrální levostrannou hemiparézou a residuálním organickým psychosyndromem lehkého-středního stupně, periodickou depresivní poruchu stabilizovanou a hypothyreózu na substituční léčbě. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované uvádí PK MPSV ČR stav po CMP v září 2007 v povodí ACP I. dx. s přetrvávající lehkou centrální levostrannou hemiparézou a residuálním organickým psychosyndromem lehkého-středního stupně. Stav je stabilizován jak po stránce psychické, tak i somatické, provedenými odbornými vyšetřeními není doloženo zhoršení hemiparézy či organických psychických změn. Tento stav je uveden v příloze č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění v kapitole VI, oddílu A, položce 13, písm. b), dle které hodnotila PK MPSV ČR pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti 40%, tedy střední částí procentního pásma s přihlédnutím k příznivé stabilizaci zdravotního stavu. Posudková komise dodala, že v případě žalobce nejsou splněna klinická kritéria pro

hodnocení podle písm. c) až e) citované položky, a že v jeho případě nejedná o zdravotní postižení uvedené v příloze 3 a 4 vyhlášky č. 284/1995 Sb. v platném znění. Žalobce je omezen pro práce fyzicky a psychicky náročné, pro riziková pracoviště, je však schopen vykonávat zaměstnání administrativně technického charakteru s využitím získané kvalifikace.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 8.10.2009 nebyl plně invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66% nebo je schopen pro zdravotní postižení soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Uvedené podmínky však žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované neplnil, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti u něj činil 40% a taktéž nebyl schopen pro zdravotní postižení této soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobce a také řádně zhodnotila zdravotní stav žalobce. Svým posudkovým hodnocením se posudková komise ztotožnila se závěrem posudkového lékaře, který vypracoval posudek pro OSSZ v Opavě. Žalobce v průběhu řízení trval při jednání PK MPSV ČR i při jednání krajského soudu, aby bylo provedeno hloubkové psychiatrické vyšetření. Tento důkazní návrh krajský soud nehodnotil jako důvodný, neboť posudková komise se v posudku rovněž zabývala vyčerpávajícím způsobem periodickou depresivní poruchou, kterou však nepovažovala za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce. Přitom PK vycházela ze zdravotní psychiatrické dokumentace žalobce vedené od května 2001 dosud a z psychiatrického nálezu MUDr. R. ze dne 22.5.2009, podle kterého periodická depresivní porucha zůstává při pravidelné medikaci v relativním klidu.

Jelikož žalobce k datu 8.10.2009 neplnil zákonné podmínky plné invalidity, k uvedenému datu nebyl plně invalidní, a proto mu plný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím jeho žádost o přiznání plného invalidního důchodu zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť

žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 5.srpna 2010

Za správnost vyhotovení:

Jana Valošková

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček,v.r.