



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **S. Ch.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 14.10.2009 číslo x , **o nároku na částečný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 14.10.2009 číslo x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobkyně o částečný invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 43 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě – Město ze dne 25.9.2009 není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 20 %.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které

nesouhlasila s rozhodnutím, jelikož má zdravotní problémy po úraze nohy při lyžování a požadovala nové posouzení a přehodnocení svého zdravotního stavu, neboť podle odborných lékařů u ní jde o stav nepříznivý a vážný.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 14.10.2009 číslo x, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Ostravě-Město, žalobkyní předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě ze dne 26.3.2010 (dále jen „PK MPSV ČR“) a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně dne 2.7.2009 požádala o částečný invalidní důchod. Na základě této její žádosti byl posouzen její zdravotní stav dne 25.9.2009 lékařem pověřeným vypracováním posudku pro Okresní správu sociálního zabezpečení v Ostravě se závěrem, že žalobkyně není ani plně, ani částečně invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u ní 10% podle kapitoly XV., oddílu H, položky 56, písm. a) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění, které zvýšil o dalších 10% podle § 6 odst. 4 citované vyhlášky na celkových 20%. Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, který žádost žalobkyně o částečný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobkyně od praktického lékaře MUDr. W. a jeho nálezu ze dne 3.8.2009, z nálezů MUDr. S.-ortopéda ze dne 18.12.2008, 13.1.2009, 11.2.2009, 2.7.2009, 10.9.2009 a 10.12.2009a z úplné spisové dokumentace OSSZ Ostrava. V diagnostickém souhrnu onemocnění se u žalobkyně jedná o stav po řezném poranění pravého kolene s discízií mediální retinacula patelly a lezí chrupavky patelly při úrazu na lyžích v březnu 2008, stav po artroskopii pravého kolenního kloubu dne 22.4.2009, hypotrofii čtyřhlavého svalu stehna, kmenové varixy dolních končetin I. stupně dle Widmera s chronickou žilní insuficiencí, stav po opakovaných hlubokých žilních trombozách obou dolních končetin v r. 1988 a 1992, stav po operaci varixů obou dolních končetin, vrozený trombofilní stav a drobounkou choledocholithiasu. Posudková komise v posudku blíže uvádí jednotlivé odborné lékařské nálezy a učinila závěr, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně byl stav po řezném poranění pravého kolene s discízií mediálního retinacula patelly a lezí chrupavky patelly při úrazu v březnu 2008, léčené chirurgicky a následně artroskopii pravého kolenního kloubu dne 22.4.2009 s meniscectomií

zadního rohu mediálního menisku, s nálezem osteochondrotických změn III. stupně na patelle a zmožení synoviální tkáně v prostoru před předním zkříženým vazem, uvedený v příloze č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí, v kapitole XV., oddíl H, položka 66, písm. a) vedoucí k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti o 10%, které posudková komise s ohledem na další chorobné stav zvýšila podle § 6 odst. 4 citované vyhlášky o 10% na celkových 20%. Tento stav posudková komise nehodnotila podle písm. b) ani c) uvedené položky, jelikož nebyly zjištěny příznaky tato písmena charakterizující. Žalobkyně nebyla schopna těžké práce, práce spojené se zvedáním těžkých břemen a dlouhou chůzí, zvláště po nerovném terénu a dlouhým stáním. Za těchto omezení byla schopna výkonu lehčí práce v dělnických profesích v lehkém průmyslu nebo ve službách.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 14.10.2009 nebyla částečně invalidní. Domáhala-li se žalobkyně přiznání částečného invalidního důchodu, je nutno poukázat na ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění, dle kterého je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňovala, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u ní toliko 20% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav jí značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR nepochybně vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobkyně a zdravotní stav žalobkyně posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopeda. Svým hodnocením se zcela ztotožnila s posudkem lékaře pověřeného jeho vypracováním pro OSSZ v Ostravě dne 25.9.2009. Nutno dodat, že proti shora uvedeným posudkovým závěrům žalobkyně nevznesla jedinou námitku, naopak k nařízenému soudnímu jednání se bez vážného důvodu a omluvy nedostavila, ačkoliv k němu byla řádně a včas předvolána.

Jelikož žalobkyně k datu 14.10.2009 neplnila zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyla částečně invalidní, a proto jí částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybně, když napadeným rozhodnutím žádost žalobkyně o přiznání částečného invalidního důchodu zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze

zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 8. července 2010

Za správnost vyhotovení:

Jana Valošková

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček, v.r.